

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200338
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200338.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobkyne: C.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: Mgr. Jozef, advokát Mochancký, advokát, Advokátska kancelária so sídlom T. G. Masaryka 14/a, 984 01 Lučenec proti žalovanému: C.. O. C., nar. XX.XX.XXXX, trval bytom A. M. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e zmier účastníkov konania v tomto znení:

Z r u š u j e právo spoločného nájmu družstevného bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo X, postaveného na parcele číslo XXX/XXX na Ulici M. Č.. XXXX/X, B., pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva s balkónom a v suteréne sa nachádzajúcou pivnicou.

Byt č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo X, postavený na parcele číslo XXX/XXX na Ulici M. Č.. XXXX/X, B.Č. bude naďalej užívať ako nájomník a člen Stavebného bytového družstva Lučenec žalovaný C.. O. C., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Daňový úrad Banská Bystrica v r á t i k rukám žalobkyne súdny poplatok 49,75 Eur, ktorý je zaúčtovaný pod D4 registra 229 rok 2014, číslo účtovného dokladu 45-1/2014 na Okresnom súde Lučenec.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa C.. I. C. podala na tunajšom súde žalobu dňa 13.01.2014, ktorou sa domáhala zrušenia práva spoločného nájmu družstevného bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo X, postaveného na parcele číslo XXX/XXX na Ulici M. Č.. XXXX/X, B.Č., pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva s balkónom a v suteréne sa nachádzajúcou pivnicou. Uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 23.04.1983. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/20/2012-34 zo dňa 11.06.2012 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2012. Za trvania manželstva im bol pridelený družstevný byt. Na základe dohody o užívaní družstevného bytu zo dňa 04.07.1988 Stavebné bytové družstvo Lučenec ako vlastník bytového domu odovzdalo účastníkom konania do užívania byt, pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Dôvodné je teda, aby súd zrušil spoločný nájom bytu. O ďalšom užívaní bytu sa so žalovaným nedohodli.

Na pojednávaní dňa 12.03.2014 navrhla žalobkyňa schváliť zmier v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Žalovaný vypovedal tak, že súhlasí so zrušením práva spoločného nájmu

družstevného bytu, ktorý je predmetom tohto sporu. Byt má záujem naďalej užívať, preto je dôvodné, aby sa stal užívateľom a súčasne členom stavebného bytového družstva on sám.

Pred schválením zmierny súd vykonal dokazovanie prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/20/2012, spisu sp. zn. 17C/61/2013, Dohody o užívaní družstevného bytu zo dňa 04.07.1988, správy, ktorú vypracovalo Stavebné bytové družstvo Lučenec.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmierny, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierny.

Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva.

Podľa § 704 ods. 2 Občianskeho zákonníka to isté platí, ak vzniklo pred uzavretím manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu.

Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

Podľa § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Podľa § 705 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Spoločný nájom bytu manželmi vzniká zo zákona. Pri nájme družstevných bytov má vznik spoločného nájmu manželmi za následok vznik spoločného členstva v družstve. Vznik spoločného členstva manželov v družstve a vznik spoločného nájmu družstevného bytu je viazaný na okamžik uzavretia dohody o odovzdaní a prevzatí bytu (nájomnej zmluvy). V posudzovanej právnej veci účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 23.04.1983. Dohodu o užívaní družstevného bytu uzavreli za trvania

manželstva dňa 04.07.1988, takže je nepochybné, že im vzniklo právo spoločného nájmu bytu a spoločné členstvo v družstve.

Pretože manželstvo účastníkov konania zaniklo rozvodom a rozvedení manželia sa nedohodli o zrušení práva spoločného nájmu bytu, rozhodoval súd.

Na pojednávaní dňa 12.03.2014 navrhli žalobkyňa a žalovaný schváliť zmier v takom znení, ako je tu uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Dohodli sa, že po zrušení práva spoločného nájmu bytu bude prináležať právo užívania bytu ako nájomníkovi a členovi Stavebného bytového družstva Lučenec žalovanému C.. O. C..

Zmier účastníkov konania o zrušení práva spoločného nájmu bytu rešpektuje ustanovenie § 703 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie § 705 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka.

Žalobkyňa sa z bytu odsťahovala, takže predmetom zmieru nebola dohoda na splnenie povinnosti žalobkyňou vystáť sa z bytu a pridelenie bytovej náhrady podľa § 712 ods. 1, 2, 6 Občianskeho zákonníka.

Súd schválil zmier účastníkov konania, pretože predmet konania tvoria také práva a povinnosti, ktoré podľa hmotného práva pripúšťajú dohodu. Dohoda žalobkyne a žalovaného nie je v rozpore s hmotným právom.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno b) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Pretože po otvorení pojednávania účastníci konania navrhli schváliť zmier v takom znení ako je tu uvedené vo výrokovej časti uznesenia, súd vráti k rukám žalobkyne 50 % zaplateného súdneho poplatku, vo výške 49,75 Eur, podľa § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch.

Účastníci konania sa dohodli tak, že trovy si budú znášať každý sám. Rozhodnutie o trovách je v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písmeno b) O.s.p..

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmieru nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.