

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010106
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2014 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J.. X. Q. É. J. G. , Q.. XX. X. XXXX T. Y., W. U. Y., R. XXXX/X, nezamestnaný

je vinný , že

dňa 23. 9. 2013 okolo 9.40 hod prišiel k rodinnému domu na ulici Y. Č.. XXX/XX T. Y., z bočnej strany od ulice Jána Bottu, preskočil kovový plot vyplnený pletivom, vošiel do dvora a z ľavej časti pozemku za hospodárskou časťou domu odcudzil rôzny kovový materiál, ktorý poprehadzoval na chodník, neskôr opäť preskočil kovové oplotenie, spoločne s J. W. kovový odpad naložili na vozík, čím spôsobili majiteľke domu G. D. škodu vo výške 14,40 eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1, § 111, § 54, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 13.02.2014 sp. zn. 1Pv 540/13-7702-14. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzročený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. ml. X. Q., že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 23. 9. 2013 okolo 9.40 hod., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátorky zo dňa 13.02.2014 sp. zn. 1Pv 540/13-7702-14. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Obž. ml. X. Q. svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tým, že neoprávnene vnikol do bydlia iného a spáchal čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát uznaný vinným, naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 31.07.2013 sp.zn. 2T 60/2013, v ktorom súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona upustil od uloženia spoločného trestu u obžalovaného s tým, že trest uložený rozsudkom sp. zn. XT/XXX/XXXX Okresného súdu Humenné považoval za dostatočný. Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, býva spolu s matkou a súrodencami, doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku komisiou verejného poriadku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, existenciu poľahčujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho rodinné a sociálne pomery, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj možnosti jeho nápravy. Účelom trestu u mladistvého je vychovať z neho riadneho občana, má mu napomôcť k začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia. U obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., teda že k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prihliadol pri výmere trestu aj na prítomnosť priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. Bolo tak v súlade so zákonom za použitia § 194 ods. 2 Tr. zák. použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Následne bolo prihliadané na prevahu poľahčujúcich okolností, kedy podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. sa horná hranica určenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Keďže v danom prípade ide o mladistvého páchatela, súd pri ukladaní trestu vychádzal okrem iného aj z ust. § 117 ods. 1 Tr. zák.. Súd uložil obžalovanému podľa § 111 a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, pretože dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že výchovný účel u obžalovaného splní takto uložený trest, takto uložený trest považuje súd za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti. Súd má teda zato, že v danom prípade nie je ešte potrebné na nápravu obžalovaného pôsobiť uložením prísnejšieho druhu trestu, uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Ak odsúdený v čase výkonu tohto trestu bude mariť výkon tohto trestu, súd premení tento trest alebo jeho zvyšok tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu a to podľa § 55 ods. 4 Tr. zák..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.