

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/270/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200375
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514200375.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky R. C., trvale bytom Z. H., C. XXX /XX, zastúpená Mgr. M. Z., advokátkou, so sídlom v D. O. nad S., D.. Z. XX proti odporcovi F. C., bytom H., O. Z. XXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.januára 2014, č. k. 5C/8/2014-5 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo výroku I. návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a vo výroku II. odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi, aby zabezpečil v byte nachádzajúceho sa na ul. M.. XXX/XX v Z. H., na prvom poschodí č. bytu 5 sfunkčnenie bytu a aby na svoje náklady zabezpečil zapojenie elektrickej energie, zapojenie a sfunkčnenie elektrických spotrebičov a to vstavanej rúry na pečenie typ Ariston FH 1039, vstavanej indukčnej varnej dosky typ Ariston, vstavanej umývačky riadu typ Ariston LFZ2274, chladničky s mrazničkou typ Ariston MBT2022. Návrh odôvodnila, že prvý opustil spoločnú domácnosť odporca a to 30.03.2012 a následne opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým synom navrhovateľka, nakoľko sa bála útokov zo strany navrhovateľa. Napriek tomu sa opakovane do bytu vracala, nakoľko maloletý mal v predmetnom byte svoju izbu. Odporca postupne poodnášal z bytu hodnotné veci, odpojil elektrickú energiu, zobral chladničku, varnú dosku televízor, počítač, posteľku maloletého, práčku a koberce. Odporca znemožnil užívanie bytu, kde má do súčasnosti trvalé bydlisko. Ďalej uviedla, že je presvedčená, že odporca svojím konaním sa dopúšťa konania, ktoré je proti záujmom maloletého. Poukázala na konanie odporcu, ktoré sa javí ako protiprávne a v rozpore s dobrými mravmi. Na základe toho, súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o návrhové konanie, o konanie o vydanie predbežného opatrenia, ktoré sa začína na návrh, kedy súd je viazaný návrhom navrhovateľa. Ako bolo uvedené, navrhovateľka sa vydaním predbežného opatrenia domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť sfunkčniť byt, kde do súčasnosti má trvalé bydlisko a aby na svoje náklady zabezpečil zapojenie elektrickej energie, zapojenie a sfunkčnenie elektrických spotrebičov, a to vstavanej rúry na pečenie typ Ariston FH 1039, vstavanej indukčnej varnej dosky typ Ariston, vstavanej umývačky riadu typ Ariston LFZ2274, chladničky s mrazničkou typ Ariston MBT2022. Na dôvodnosť svojho nároku uviedla, že odporca odnáša hnutelné veci z bytu, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu. Po preskúmaní všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade nenastala skutočnosť, ktorá vyžaduje, aby v záujme právnej istoty navrhovateľa sa zabezpečila okamžitá, hoci dočasná úprava, prípadne hroziaca ujma, prípadné následné spôsobenie majetkovej škody, ktoré nie je možné dosiahnuť iným predpísaným spôsobom, nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie môže byť nariadené iba vtedy, ak bolo preukázané, že je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené. V tomto smere zaťažuje dôkazné bremeno navrhovateľku. Navrhovateľka neosvedčila, že odporca koná tak (robí právne alebo faktické úkony), aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu núteného výkonu

vykonateľného rozhodnutia. Nekonkretizovala a neosvedčila žiadne skutočnosti, na základe ktorých vyvodzuje odôvodnený záver, že sa zmarí, sťaží alebo znemožní výkon, teda okolnosti, z ktorých je zrejma realita obavy z takéhoto ohrozenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Právne vec posudzoval podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, f/ O.s.p., a to predovšetkým z procesných dôvodov, ktoré viedli k nesprávnemu záveru súdu a nesprávnemu rozhodnutiu. Ako účastníkovi jej bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne právne a skutkovo posúdil vec a následne nesprávne rozhodol. Zdôraznila, že návrh na vydanie predbežného opatrenia podávala podľa § 102 ods. 1 O.s.p. v konaní sp. zn. 4P/130/2012, ktoré je konaním o úprave práva a povinností k mal. T. C., nar. XX.XX.XXXX, a v rámci ktorého súd uznesením zo dňa 20.11.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil otcovi právo stretávať sa s maloletým T. každú stredu od 15.00 hod do 17.00 hod. a v sobotu od 9.30 hod. do 11.30 hod. v spoločnom byte na S. XXX/XX v Z. H.. Bez sfunkčnenia tohto bytu však nie je možné styk maloletého s otcom realizovať. Poukázala preto na nesprávnosť postupu súdu pri vylúčení jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo spisu sp. zn. 4P/130/2012 a keď o vylúčení veci rozhoduje súd uznesením, ktoré sa oznamuje účastníkom. Poukázala ďalej na to, že všetky listinné dôkazy sa nachádzajú v uvedenom spise a rovnako z obsahu tohto spisu vyplývajú ďalšie rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy účastníkov. V ďalšom uvádzala, za akých okolností musela z bytu odísť /agresívneho správania odporcu/ a uchýliť sa u svojich rodičov aj s mal. T., ako požiadala o vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa výživného na maloletého T., ako sa do bytu každodenne vracala, ako odporca mal. T. uniesol proti jeho vôli a ako súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi maloletého odovzdať do jej starostlivosti. Tiež poukázala na to, že odporca svojím konaním spôsobil maloletému značnú psychickú traumu, začala s ním navštevovať psychológa, traumatologickú ambulanciu, viackrát boli hospitalizovaní v DFNSP Bratislava, kde odporučili minimalizovať styk maloletého s otcom, dokonca uvažovali o možnosti jeho vylúčenia. Mala záujem sa vrátiť do bytu, tento však dňa 25.06.2012 prakticky vyraboval a odniesol všetky spotrebiče a zariadenia, ktoré sú nevyhnutné na prežitie, odpojil el. energiu a vodu, čím jej znemožnil akýkoľvek návrh do bytu. Všetky tieto skutočnosti uviedla a zdokladovala v spise 4P/130/2012. Odporca prisľúbil na pojednávaní dňa 20.12.2012, že byt sfunkční, vráti nevyhnutné veci, avšak sa tak nestalo. Navrhla, aby Krajský súd v Trenčíne uznesenie okresného súdu zrušil a zmenil rozhodnutie, príp. vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania /§ 74 ods.1 O.s.p./ alebo po začatí konania / § 102 O.s.p./ .

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podávaného pred začatím konania musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ v budúcom konaní domáhať, teda akú žalobu mieni podať. Len tak je možné posúdiť, či navrhované predbežné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o žalobe, najmä či vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka žiadala uložiť odporcovi povinnosť sfunkčňovať byt č. X nachádzajúci sa na X.poschodí obytného domu s. č. XXX, vchod XX na ul. M. R. S. v Z. H. a to zapojením elektrickej energie a sfunkčnenie elektrických spotrebičov - vstavanej rúry na pečenie typ Ariston FH1039, vstavanej indukčnej varnej dosky typ Ariston, vstavanej umývačky riadu typ Ariston LFZ2274 a chladničky s mrazničkou typ Ariston MBT2022. Nariadenie predbežného opatrenia viazala

ku konaniu vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4P/130/2012, v ktorom sa koná o úpravu práva a povinností účastníkov k mal. T., a to konkrétne k predbežnému opatreniu vydanému dňa 20.11.2012 v tomto konaní, ktorým bol upravený styk odporcu s maloletým T. tak, že stretávanie sa má realizovať práve v predmetnom byte. Navrhovateľka mala za to, že pokiaľ predmetný byt nebude sfunkčnený zo strany odporcu, nebude možné realizovať jeho styk s maloletým.

Odvolačný súd je však toho názoru, že predmetný typ predbežného opatrenia, ktorého nariadenia sa navrhovateľka domáha nemá vzťah k už prebiehajúcej konania na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4P/130/2012. V tomto konaní sa rozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov ako rodičov k mal. T., t. j. o osobnej starostlivosti, o výživnom a o styku. Tak ako hore uviedol odvolací súd, nariadenie predbežného opatrenia musí mať vzťah, či už k prebiehajúcej konania alebo ku konaniu, ktoré sa má viesť v budúcnosti. Sfunkčnenie bytu, ktorého sa domáha navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nemá žiadny vzťah ku konaniu, v ktorom sa vykonáva úprava práv a povinností k mal. T.. Okolnosť, že úprava styku odporcu s maloletým ktorá bola nariadená iným predbežným opatrením a má sa realizovať práve v byte, ktorého sfunkčnenia sa navrhovateľka domáha, nie je tou skutočnosťou, ktorá by preukazovala existenciu vzťahu k tomuto konaniu. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o spor medzi navrhovateľkou a odporcom, čo znamená, že tento typ predbežného opatrenia sa môže viazať len k možnému budúcemu sporovému konaniu, ktoré však navrhovateľka nijakým spôsobom neurčila. Aj v odvolaní naďalej trvá na tom, že jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia súvisí s konaním vedeným pod sp. zn. 4P/130/2012. Odvolací súd zdôrazňuje, že konanie, s ktorým navrhovateľka spája nariadenie predbežného opatrenia nie je konaním sporovým, ale sa v ňom rozhoduje o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, preto v rámci neho nie je možné riešiť spory medzi účastníkmi, ktoré majú charakter sporového konania. Pokiaľ však nie sú v predmetnom byte vytvorené dostatočné podmienky pre realizáciu styku odporcu s maloletým T., potom má navrhovateľka možnosť domáhať sa nápravy zmenou predbežného opatrenia, ktorým bol upravený styk a určené miesto pre jeho realizáciu.

Napokon za nedôvodné odvolacie námietky považuje odvolací súd tvrdenie navrhovateľky, že súd prvého stupňa postupoval v rozpore s procesnými ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p., keď návrh a nariadenie predbežného opatrenia vylúčil zo spisu sp. zn. 4P/130/2012. Z obsahu spisu v danej veci nevyplýva, že by bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia založený do spisu sp. zn. 4P/130/2012, naopak z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvého stupňa tento návrh posúdil ako samostatný návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, teda neviazal ho na dané konanie. Skutočnosť, že navrhovateľka v návrhu uviedla, že návrh podáva k sp. zn. 4P/130/2012 neznamena, že sa stal súčasťou toho spisu, nakoľko podľa jeho obsahu súd prvého stupňa správne posúdil, že s uvedeným konaním o úprave práv a povinností rodičov k mal. T. nesúvisí.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .