

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/491/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813204905
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813204905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: I. W., r.č.: XXXXXX/XXXX, I. XXXX/XXX, XXX XX D. T. U., zast. opatrovníčkou I. B., C. B. G.S. D. T. U., o zaplatenie 392,80 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 392,80 eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 19.08.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 23,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 15,50 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.10.2010 uzavrel so žalovaným poisťovňu o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Omega, evidovanú pod číslom 801 447 9342 so začiatkom poistenia od 18.10.2010. Zmluva bola uzavretá ako dlhodobá na dobu neurčitú, pričom poisťovním obdobím je jeden rok a splatnosť poisťného bola v prvý deň poisťného obdobia t.j. 8.10., 8.01., 8.04., 18.07. vo výške 117, 33 eur. Žalovaný neuhradil poisťné v dôsledku čoho poistenie ku dňu 18.08.2011 zaniklo, pričom žalobca evidoval ku dňu zániku dlh na poisťnom v sume 392,80,-eur, a to za obdobie od 18.10.2010 do 17.01.2011 vo výške 117,33 eur, za obdobie od 18.01.2011 do 17.04.2011 vo výške 117,33 eur, za obdobie od 18.04.2011 do 17.07.2011 vo výške 117,33 eur, za obdobie od 18.07.2011 do 18.08.2011 vo výške 40,81 eur, čo je alikvotná časť poisťného do zániku poistenia.

Súd šetrením nezistil iný pobyt žalovaného a preto mu uznesením zo dňa 11.12.2013 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní, ktorá ponechala vec na zvážení súdu.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa čl. VIII bod 6 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne planúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí

uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 9 ods. 4 zákona NR SR č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo (§ 11 ods. 11 citovaného zákona).

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku (k 9.6.2008 a 9.8.2008 - 4,25%, 9.11.2008 - 3,75%).

Podľa § 3 cit. nariadenia v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 9.2.2009 - 2%).

Na pojednávaní dňa 13.03.2014 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. 142 ods. 1 OSP v zmysle ktorého žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania u žalobcu pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,50 eur a trov právneho za cestovné podľa § 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách za cestu motorovým vozidlom. Cesta Košice - Vranov nad Topľou a späť (t.j. 121 km) vo výške 31,01 eur. Vzhľadom k tomu, že v daný deň sa žalobca zúčastnil aj pojednávania vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 11C 260/2013 uplatnil si cestovné vo výške 1 t.j. 15,50 eur.

Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania vo výške 23,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 15,50 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.