

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvineného A. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou v Topoľčanoch zo dňa 05.02.2014 pod sp.zn. Pv 678/2013 tak, že :

obvinený

A. L., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. XXX, nezamestnaný, slobodný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS S.,

je v i n n ý, že :

dňa 25.08.2013 približne o 22.00 hodine prišiel po spoločnej dohode s I. F. k rodinnému domu č. XXX v obci W., v ktorom býva poškodený J. F., nar. XX.XX.XXXX, následne v pravej časti oplotenia domu preskočili kovový plot o výške približne 150 cm a obaja prešli popri susednom dome až k pivnici rodinného domu č. XXX, odkiaľ sa I. F. vrátil späť na ulicu dávať pozor a obvinený prešiel po schodoch do neuzamknutej a otvorenej pivnice, odkiaľ vzal 25 litrový demižón s bielym vínom, ktorý odniesol k plotu, kde ho podal I. F., následne obaja spoločne odišli s demižónom až do bytovky obce U. č. XXX, kde ho postupne vypili, následne dňa 27.08.203 o 04,00 hodine odišli s prázdny demizónom k rieke M. a hodili ho do rieky, čím pošk. J. F. spôsobili škodu vo výške 40,-Eur,
t e d a :

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin voči chránenej osobe,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 286 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písm. d) Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/126/2013 zo dňa 31.10.2013, právoplatný dňa 16.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody poškodenému J. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Hrušovany 267 vo výške 40,-Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na Okresnom súde Topolčany dňa 05.02.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na skutkovom základe popísanom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému A. L. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený A. L. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o zločin, ktorý spáchal obvinený A. L., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.