

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212034
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5113212034.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o. so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi T. F., M.. XX.X.XXXX, A. Q. T.. J. XXXX/X, XXX XX L., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. U., pracovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 183 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 183 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 183 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 183 eur od 23.12.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 0,61 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 58,34 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Č..Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB, a.s., iné trovy konania vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa Č..Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke, a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ si uplatnil proti odporcovi v návrhu pohľadávku podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie č. 861/2007"). Pohľadávku si uplatnil titulom zmenky, a to zmenkovú sumu vo výške 183 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 183 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 183 eur od 23.12.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 0,61 eur a zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia jeho právneho zástupcu.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 13.3.2009 na zmenkovú sumu 183 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 19.8.2009. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka bola vystavená dňa 13.3.2009 (dátum vystavenia) na sumu 183 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 19.8.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ neuhradil ani len časť zmenkovej sumy. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj originál zmenky a výpis z Obchodného registra navrhovateľa.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A - návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 861/2007. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie. Na rubopise zmenky je uvedený indosament, ktorým pôvodný veriteľ zmenku previedol na navrhovateľa.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Odporca ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetnom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 odseku 1 nariadenia č. 861/2007, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom, ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu Martin nepresahuje 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa č. 2 odseku 1 nariadenia č. 861/2007 na tento spor uplatňuje práve toto nariadenie č. 861/2007. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Martin, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. V súlade s čl. 11 preambuly, čl. 4 odsek 1 a čl. 25 odsek 1 písm. a) nariadenia č. 861/2007, Slovenská republika ako zmluvná strana nariadenia č. 861/2007 komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu. Uvedené bolo konštatované aj v uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 14Ncb/32/2013-24 zo dňa 22.7.2013, ktorý rozhodoval o námietke navrhovateľa proti postúpeniu veci z Okresného súdu Martin na Okresný súd Žilina. Krajský súd uviedol, že námietka je dôvodná a nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci z Okresného súdu Martin je dôvodným, miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Martin.

Podľa čl. 5 odsek 2 nariadenia č. 861/2007, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III.. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s čl. 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 nariadenia č. 861/2007, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 odsek 4 nariadenia č. 861/2007, do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

Podľa čl. 13 ods. 1, 2 nariadenia č. 861/2007, dokumenty sa doručujú poštovou službou, doložené potvrdením o prijatí s uvedením dátumu prijatia. Ak nemožno vykonať doručenie v súlade s ods. 1, doručenie sa môže vykonať akýmkoľvek spôsobom ustanoveným v čl. 13 alebo 14 nariadenia (ES) č. 805/2004.

Súd po zaplatení súdneho poplatku za podaný návrh v súlade s čl. 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval odporcovi kópiu návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou vzorového tlačiva C na odpoveď (č. I. 43).

Súdu sa zásielku nepodarilo odporcovi doručiť na adresu trvalého pobytu. Súd vykonal šetrenie po pobyte odporcu, avšak bezúspešne, preto odporcovi v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil uznesením č.k. 7C/263/2013-51 zo dňa 29.1.2014 opatrovníka.

Súd opätovne doručoval tlačivo C spolu s návrhom a prílohami na vyjadrenie opatrovníkovi (č.l. 53). Opatrovník odporcu v zmysle čl. 5 odsek 3 nariadenia č. 861/2007 vyplnené tlačivo C na odpoveď súdu nedoručil.

Podľa článku 7 odsek 3 nariadenia č. 861/2007, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 nariadenia č. 861/2007, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Keďže toto súdne konanie je vedené v Slovenskej republike riadi sa Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov.

Podľa § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 156 ods. 4 O.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Navrhovateľ v návrhu na uplatnenie pohľadávky nežiadal, aby bolo nariadené pojednávanie. Odporca v zmysle čl. 5 ods. 3 nariadenia č. 861/2007 okresnému súdu vyplnené tlačivo C na odpoveď nedoručil, a preto súd postupoval ďalej podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia č. 861/2007, v zmysle ktorého bolo povinnosťou okresného súdu vydať rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke. Nariadenie č. 861/2007 v čl. 7 ods. 1 predvída možnosť predvolať strany na pojednávanie len za splnenie podmienok, ktoré sú tam uvedené, vtedy, ak súdu bola doručená odpoveď odporcu na návrh alebo následné vyjadrenie navrhovateľa. Nariadenie č. 861/2007, podľa ktorého bol okresný súd povinný postupovať, neuvádza výnimky z postupu podľa čl. 7 ods. 3. Konštrukcia nariadenia predpokladá, že pokiaľ odporca nedoručil tlačivo C na odpoveď, súd automaticky má vydať rozsudok o pohľadávke. Takto zjednodušeným postupom prichádza k úspore času aj nákladov strán na právne zastúpenie. Z tohto dôvodu súd preto v ďalšom postupoval podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 13.3.2014 o 13,45 hod. na ktorom aj verejne rozsudok vyhlásil. Na úradnej tabuli bolo zverejnené toto oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku dňa 27.2.2014 (č.l. 56 súdneho spisu).

Podľa Čl. 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového (ďalej len "zmenkový a šekový zákon"), majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenková suma prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané,
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti,
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy,
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa Čl. I § 75 zmenkového a šekového, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa Čl. I § 5 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, v zmenke zročnej na videnie, alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa Čl. I § 5 ods. 2 zmenkového a šekového zákona, úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa Čl. I § 5 ods. 3 zmenkového a šekového zákona, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa Čl. I § 10 zmenkového a šekového zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou nebanlivosťou.

Podľa Čl. I § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa Čl. I § 17 zmenkového a šekového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa Čl. I § 34 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do 1 roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť, alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu vystavenia zmenky (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva, vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením ods. 6 veriteľom.

Súd sa oboznámil so zmenkou, kde originál zmenky bol vyžiadaný z úschovy súdu, nakoľko v zmysle Spravovacieho poriadku pre súdy originál nemôže byť súčasťou prílohovej obálky. Súčasťou spisu je len fotokópia tejto zmenky nachádzajúca sa na čl. 4 súdneho spisu. Súd z predmetnej zmenky zistil, že bola vystavená odporcom na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35807598. Súd zistil, že v zmenke bola vyplnená riadne zmenková suma, dátum úročenia, dátum a miesto vystavenia zmenky, zmenka bola podpísaná vystaviteľom. Súd ďalej zistil, že navrhovateľ si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosatár po tom, ako bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Súd má za to, že zmenka, ktorú predložil navrhovateľ, má všetky náležitosti platnej zmenky v zmysle zákona zmenkového a šekového, a teda ide o platnú zmenku. Táto zmenka bola vystavená odporcom dňa 13.3.2009. Predmetná zmenka je platná a na základe tejto zmenky je odporca, ako dlžník, ktorý ju vystavil, povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže viesť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Pokiaľ má dlžník obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť doložkou "nie na rad", následkom čoho bude táto prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky, teda so zachovaním prípadných kauzálnych námietok dlžníka. V súčasnosti náš právny poriadok nepripúšťa vystavenie zmenky v súvislosti so zabezpečením spotrebiteľského úverového vzťahu. V čase vystavenia predloženej zmenky 13.3.2009 uvedené však prípustné bolo, a preto je nevyhnutné nahliadať na subjekty zmenkového vzťahu v zmysle vtedy účinných právnych predpisov. Nie je možné pripustiť, aby sa vytvorila osobitná skupina subjektov, teda spotrebiteľia, u ktorých by sa vtedy účinné právne predpisy vykladali inak, ako pre všetky ostatné subjekty. Napr. pokiaľ ide o zmenky vystavené v bežných občianskych vzťahoch, v ktorých nevystupuje ani podnikateľ, ani spotrebiteľ, o ktorých by sa rozhodovalo v zmysle prísneho zmenkového práva. V zmenkovom konaní je súd povinný rešpektovať rovnosť strán. Súd z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky, ako cenného papiera je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zákona zmenkového a šekového, ale keďže sa jedná o právny úkon, aj podľa ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu. Pôsobnosť Občianskeho zákonníka je však subsidiárna. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálného vzťahu, a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v Čl. I § 17 zmenkového a šekového zákona. V danom konaní však dlžník, teda odporca, námietku v zmysle čl. I § 17 nevzniesol, takže následne ani nedokazoval naplnenie tam uvedených skutočností (konanie nadobúdateľa zmenky vedome na škodu dlžníka). Citovaný zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 6 v znení účinnom v čase poskytovania spotrebiteľského úveru, určuje pravidlá pre vyplnenie tzv. zabezpečovacích zmeniek súvisiacich so spotrebiteľskými úvermi, ktoré podľa vtedy platnej legislatívy boli prípustné. Podľa názoru súdu porušenie tohto postupu nemá podľa citovaného zákona za následok sankciu neplatnosti zmenky, ktorá by bola vyplatená v rozpore s ust. § 4 ods. 6. Ustanovenie § 4 ods. 7 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch jasne hovorí, že veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením ods. 6. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ tejto zmenky, na rad ktorého bola zmenka vystavená, porušil povinnosti určené zákonom o spotrebiteľských úveroch a následne zmenku postúpil indosamentom na ďalšieho nadobúdateľa, za škodu, ktorá by týmto spôsobom vznikla, zodpovedá pôvodný veriteľ spotrebiteľovi, ktorý má právo uplatniť si voči nemu náhradu škody. Vyplnenie zmenky v rozpore s § 4 ods. 6 citovaného zákona však nespôsobuje podľa názoru súdu neplatnosť zmenky ako takej. Podľa názoru súdu teda nie je možné určiť, že porušením zákonom stanovených pravidiel vyplňovacieho práva je zmenka právnym úkonom absolútne neplatným pre rozpor so zákonom. Pri uplatňovaní práv zo zmenky výlučne zmenkový dlžník má povinnosť vznášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou. Zmenkový dlžník, teda odporca, však žiadne námietky vo vzťahu k predmetnej zmenke nevzniesol. Zmenka, ktorú predložil navrhovateľ, teda podľa názoru súdu je v zmysle Čl. I § 75 zmenkového a šekového zákona zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Odporca v konaní zostal nečinný, námietky voči zmenke nevzniesol. Zmenková suma uvedená na zmenke odporcom nebola doteraz uhradená, a to ani len čiastočne. Na základe uvedeného teda súd mal za to, že nárok, ktorý si uplatnil navrhovateľ ako právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu,

je dôvodný a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok, ročný úrok a zmenkovú odmenu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") súd vychádzal - obdobne ako navrhovateľ - z hodnoty zmenky 183 eur ako základnej sadzby tarifnej hodnoty, kde odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 18,26 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba + 2 x režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 eur a 20% DPH, spolu boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 58,34 eur (t.j. v sume, v akej si ich navrhovateľ uplatnil, i keď súd výpočtom dospel k sume vyššej, a to 62,57 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.