

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210211470  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4210211470.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Thorpe recovery s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46662324, v konaní zastúpený JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom Zvolen, Stráž 223, proti odporkyni : L. N., M.. XX.X.XXXX, A. Q. B., V. XX/XX, o zaplatenie 577,72 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 275,69 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy :  
56,79 Eur od 18.9.2007 do zaplatenia ,  
151,73 Eur od 21.10.2007 do zaplatenia,  
45,54 Eur od 20.11.2007 do zaplatenia,  
21,63 Eur od 19.12.2007 do zaplatenia,  
všetko v splátkach po 20,- Eur mesačne k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvné podmienky dojednané

-v bode H XXI/1-12 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet podľa ktorej zmluvná pokuta za nedodržanie doba viazanosti pred uplynutím 18 mesiacov doby viazanosti je 3.498,-Sk,

-v Cenovom výmere č. 32989/2007 v tabuľke č. 2 bod 1, podľa ktorej zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov je 3.500,-Sk bez DPH,

-v Cenovom výmere č. 32989/2007 v tabuľke č.3 bod 1, podľa ktorej zmluvná pokuta z porušenie zmluvného vzťahu doby viazanosti 18 mesiacov pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov je 2.101,-Sk bez DPH

s ú n e p l a t n é pre ich neprijateľnosť .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť SKP k.s. so sídlom Banská Bystrica sa návrhom došlým súdu 8.9.2010 domáhala zaviazania odporkyne na zaplatenie 577,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo súm : 56,79 Eur od 18.9.2007 do zaplatenia , 151,73 Eur od 21.10.2007 do zaplatenia, 45,54 Eur od 20.11.2007 do zaplatenia, 21,63 Eur od 19.12.2007 do zaplatenia, 302,03 Eur od 19.1.2008 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

V návrhu uviedla, že predmetnú pohľadávku nadobudla radom Zmlúv o postúpení pohľadávok. Záväzok odporkyne vyplýva zo Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi poskytovateľom Slovak Telekom a.s. a

odporkyňou o poskytovanie verejnej telefónnej služby/elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy boli odporkyňi poskytované telekomunikačné služby, cenu ktorých poskytovateľ v súlade so zmluvou vyúčtoval v mesačných intervaloch. Odporkyňa svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnila riadne a včas, dostala sa do omeškania s uhradením faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX J. XXXXXXXXXXXX. Na uhradenie dlžných súm viackrát vyzval odporkyňu, ktorá však na výzvy nereagovala.

Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. konal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne.

Odporkyňa k návrhu podala dňa 10.3.2014 písomné vyjadrenie, v ktorom žiadala, aby predmetná dlžoba voči navrhovateľovi bola jej odpustená. Zároveň poukázala na svoje zlé sociálne pomery, na to, že kvôli nesplácaniu hypotéky prišla o byt, býva v podnájme, za čo z dôchodku 286,- Eur platí mesačne 200,- Eur. Na vlastné potreby jej ostáva suma 86,- Eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie Zmluvou o pripojení uzatvorenou medzi Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava a odporkyňou dňa 29.6.2007 č. XXXXXXXXXXXX, faktúrami dodávateľa, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet (Ďalej len VP) účinnými od 1.1.2007, oznámením o odstúpení od Zmluvy o pripojení zo dňa 30.11.2007, Tarifou a Cenovým výmerom na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, uznesením Okresného súdu Trnava 31K/11/2008, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi KFZ Sys s.r.o. v konkurze a spoločnosťou Thorpe corporation LTD dňa 20.6.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou 27.6.2012 medzi Thorpe corporation LTD a spoločnosťou Thorpe recovery s.r.o.. Rozsudkom zo dňa 22.5.2013 návrh zamietol, nakoľko z listinných dôkazov zistil, že faktúry dodávateľa Slovak Telekom a.s. neboli vystavené v zmysle Zmluvy o pripojení na meno odporkyne, ale na jej obchodné meno : C. Y., Š. XX, B..

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením 25Co/274/2013-121 zo dňa 30.12.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň vyslovil právny názor, že niet pochyb že navrhovateľ si uplatnenú pohľadávku vyvodzuje zo zmluvy o pripojení, ktorú odporkyňa uzatvorila s jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a.s., a to jednak za cenu poskytnutých služieb ako i za zmluvné pokuty podľa všeobecných podmienok tvoriacich prílohu zmluvy. Uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že dňa 16.8.2007 uzatvoril Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľ Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX0 s účastníkom označeným ako L. N.Ö., G. L. Y. C., Q. B., V. XX/XX, ktorou sa poskytoval zaviazal účastníkovi sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu internet (program služby Turbo 1 Plus) a účastník sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet podľa platnej tarify poskytovateľa s dobou viazanosti služby na 18 mesiacov. Odporkyňa ako účastníčka zmluvy zároveň za adresáta zasielania písomností, vyúčtovania a upomienok označila Y. C., I.: XXXXXXXX F. B. M. Š. E.. XX s dodacou poštou B. U..G..Q. XX. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovateľa na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet (ďalej len všeobecné podmienky), ktorých prevzatie odporkyňa potvrdila svojim podpisom na zmluve. Tieto všeobecné podmienky za účastníka zmluvy označovali fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá je v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom na základe zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet (časť I.) a v časti III. upravovali práva a povinnosti účastníkov zmluvy o pripojení, medzi inými povinnosť účastníka platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie služby internet v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a Tarifou internet. V časti IV. - „cena a platobné podmienky“ zakotvili, že všetky ceny za poskytnutie služby internet sú účastníkovi vyúčtované spravidla mesačne tzv. faktúrou, pričom fakturačným obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nie je dohodnuté inak (bod 4.) s tým, že účastník je povinný platiť splatné čiastky ceny služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnom vyúčtovaní, resp. upomienke (bod 5.). Zároveň umožňovali účastníkovi, aby v zmluve o pripojení splnomocnil osobu, ktorá bude oprávnená v jeho mene preberať všetky písomnosti, vyúčtovania a upomienky určené účastníkovi a zasielané na adresu určenú v zmluve, ako adresát s tým, že účastník výlučne zodpovedá za to, že úhrada cien za poskytnuté alebo požadované verejné služby vyúčtované v príslušnom vyúčtovaní bude uskutočnená v lehote splatnosti (bod 8.). Všeobecné podmienky vo svojej časti VIII. upravovali taktiež i doručovanie písomností tak, že obe zmluvné strany sú povinné doručovať písomnosti na adresu uvedenú v zmluve o pripojení (bod 1.), tiež účastníkovi zmluvy o pripojení ukladali povinnosť písomne oznámiť poskytovateľovi každú zmenu adresy

na doručovanie a s tým spojené náklady (bod 2.) a povinnosť oznámiť poskytovateľovi nedoručenie faktúry do 17 dní po skončení fakturačného obdobia a s tým spojené následky (bod 4.). Zároveň v bode 3 tejto časti bolo zakotvené, že v prípade, že účastník splnomocní tretiu osobu na preberanie písomností, vyúčtovania, upomienok, nastávajú účinky doručenia účastníkovi okamihom ich doručenia na určenú adresu splnomocnenej osoby, pričom každá zmena v súvislosti s odvolaním alebo zmenou adresáta sa stáva voči poskytovateľovi účinnou ku dňu, kedy jej bolo doručené oznámenie o tejto zmene. V súlade so zhora označenou zmenou o pripojení následne Slovak Telekom a.s. po poskytnutí služby tieto vyfaktoval adresátovi C. Y. B., Š. XX faktúrami, v ktorých zároveň ako účastníka konania označil L. N., B. V.P. XX/XX, a to faktúrou zo dňa 3.9.2007 so splatnosťou 17.9.2007 na sumu 1.711,-Sk, faktúrou zo dňa 6.10.2007 so splatnosťou 20.10.2007 na sumu 4.571,-Sk, faktúrou zo dňa 5.11.2007 so splatnosťou 19.11.2007 na sumu 1.372,-Sk, faktúrou zo dňa 4.12.2007 so splatnosťou 18.12.2007 na sumu 651,50 Sk a faktúrou zo dňa 4.1.2008 so splatnosťou 18.1.2008 na sumu 9.099,-Sk. Medzičasom podaním zo dňa 30.11.2007 Slovak Telekom a.s. písomne oznámil odporkyňi odstúpenie od zmluvy o pripojení z dôvodu, že nezaplatila cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, keď za mesiac august až október 2007 jej vznikla pohľadávka vo výške 7.654,-Sk s tým, že účinky odstúpenia od zmluvy o pripojení nastanú posledným dňom mesiaca, v ktorom jej bolo oznámenie doručené. S ohľadom na uvedené zistenia nie teda pochyb, že navrhovateľ si uplatnenú pohľadávku vyvodzuje zo zmluvy o pripojení, ktorú odporkyňa uzatvorila s jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a.s. a to jednak za cenu poskytnutých služieb, ako i za zmluvné pokuty podľa všeobecných podmienok tvoriacich prílohu tejto zmluvy. Vytýkal súdu prvého stupňa, že svoje zamietajúce rozhodnutie založil na zistení, že k splatnosti pohľadávky tvoriacej predmet tohto konania doposiaľ nedošlo, keďže faktúry odporkyňi vystavené ani doručené neboli, nakoľko bolo vystavené na obchodné meno používané odporkyňou a nezaoberal sa s pasívnou legitimáciou odporkyne z hľadiska vyššie citovaných zmluvných dojednaní účastníkov konania a všeobecných podmienok.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods.1-3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení Zákona č. 654/2007 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 písm. c) a ods. 5 písm.b) citovaného zákona zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Práva a povinnosti podniku a účastníka sú vymedzené v § 42 Zákona č. 610/2003 Z.z., pričom k právu podniku a k povinnostiam účastníka zmluvy patrí okrem iného zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, pokiaľ to povaha služby umožňuje.

Podľa § 544 ods.1-3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods.1,2 Zákona č. 509/91 Z. z. v znení noviel dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je Vládne nariadenie č. 87/95 Z. z.). Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska k prvému dňu, čo sa dlžník dostal do omeškania s uhradením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba NBS od 25.4.2007 do 28.10.2008 bola 4,25%, čoho dvojnásobok je 8,50%.

Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Na právny vzťah účastníkov založený Zmluvou o pripojení súd aplikoval Občiansky zákonník nakoľko zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23a Zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanovením § 52 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že sumy fakturované dodávateľom za obdobie od 31.8.2007 do 30.11.2007 spolu v sume 275,69 Eur odporkyňa neuhradila. Toto tvrdenie navrhovateľa odporkyňa nespochybnila, nenamietala ani výšku súm fakturovaných za dodané služby. Preto právny nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny služieb v sume 275,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% odo dňa, čo sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu ( dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr) súd považoval za opodstatnený a v tejto časti návrhu s poukazom na vyššie opísaný skutkový stav vyhovel. Návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty právny predchodca navrhovateľa fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumou 302,03 Eur dňa 4.1.2008.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky pokuty zásadne je vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednávania. Tak občiansky zákonník, ako aj obchodný zákonník nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute s niektorými všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi. Na rozdiel od zmluvnej pokuty, výšku ktorej si strany musia dohodnúť, úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky je majetkovou sankciou ustanovenou zákonom. Ide o dva rôzne právne inštitúty (zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a úrok z omeškania zákonným dôsledkom omeškania), z čoho vyplýva, že ak si účastníci záväzkového vzťahu pre prípad omeškania so splnením peňažného či nepeňažného záväzku dohodnú zmluvnú pokutu, dlžník je povinný v prípade omeškania so splnením uvedeného záväzku zaplatiť veriteľovi dohodnutú zmluvnú pokutu a okrem toho aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka resp. v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka. Porušenie tej istej povinnosti je tak sankcionované dvakrát.

V danom prípade zmluvné strany si dojednávajú zmluvnú pokutu pre prípad nedodržania doby zmluvnej viazanosti z dôvodov na strane účastníka v sume 2.101,-Sk za DSL Ethernet modem v súlade s Cenovým výmerom č. 32989/2007, vo výške 3.500,-Sk za kampaň leto 2007 v súlade s Cenovým výmerom č. 32989/2007 a v sume 3.498,-Sk podľa bodu H XXI/1-12 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet. Podľa týchto dojednávajú odporkyňa je povinná platiť zmluvnú

pokutu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 18 mesiacov, a to aj v prípade, že by si plnila svoju povinnosť odoberať služby dodávateľa a riadne platila ich úhradu až do doby napr. mesiac-dva pred uplynutím doby viazanosti. To znamená, že aj v prípade nezaplatenia čo len poslednej úhrady má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ pri dojednaní zmluvnej pokuty nerozlišoval medzi prípadmi, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu krátko pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď na jej začiatku. Spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo podľa názoru súdu je potrebné považovať za neprijateľné. Súd preto vyslovil, že zmluvné podmienky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sú neprijateľnými podmienkami a sú neplatné, nakoľko nezahrňuje intenzitu porušenia povinností a vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zmluvné pokuty je neopodstatnený a preto návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania zamietol. Zároveň súd poukazuje na to, že dodávateľ listom zo dňa 30.11.2007 odstúpil od zmluvy a účinky odstúpenia nastali posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo oznámenie doručené účastníkovi. Súd síce nemal preukázané doručenie oznámenia odporkyni, ale nemal dôvod pochybovať o tom, že v priebehu mesiaca december 2007 toto oznámenie odporkyňa prevzala na adrese známej dodávateľovi, na ktorej i v súčasnosti preberá poštové zásielky. Odstúpením od Zmluvy o pripojení táto zanikla od samého začiatku. Z tohto dôvodu právny predchodca navrhovateľa na základe zaniknutej zmluvy nebol oprávnený fakturovať odporkyni dňa 4.1.2008 zmluvnú pokutu.

Diskontná sadzba od 25.4.2007 do 28.10.2008 bola 4,25%, čoho dvojnásobok je 8,5%. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na osobné a zárobkové pomery odporkyne súd jej povolil pohľadávku navrhovateľa uspokojiť podľa § 160 ods.1 O.s.p. v splátkach po 20,- Eur mesačne s tým, že keď riadne a včas neuhradí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal vo veci 49,43 %- ný úspech, preto o trovách konania súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykoval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.