

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236444  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113236444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: L. T. O., XXX XX W. č. XXX, nar.: XX.XX.XXXX, navrhovateľa v 2. rade: W. P., P. XXX/XX, XXXXX X., nar.: XX.XX.XXXX a navrhovateľa v 3. rade: L. W., M. X. XXXX/XX, XXX XX Z., nar.: XX.XX.XXXX proti odporcovi v 1. rade: Y. L., R. XXX/X, XXX XX U., občan SR a odporcovi v 2. rade: P. L., XXX XX W. č. XXX, občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.01.2014, č.k. 25Cb/202/2013-82, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 25Cb/202/2013-82 zo dňa 08.01.2014 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením odmietol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.06.2013 doručený súdu dňa 28.06.2013 z dôvodu, že navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedli jednu zo základných jeho náležitostí v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p., a chýbajúcu náležitosť nedoplnili ani dodatočne na výzvu súdu uznesením č. k. 25Cb/202/2013 - 214 zo dňa 13.11.2013, ktoré obsahovalo rovnako poučenie o následkoch v prípade nedoplnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd

- uloží Y. bytom R. 4, XXX XX U. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by znemožňoval a/ alebo bránil navrhovateľovi v 1. rade a/alebo navrhovateľovi v 2. rade a) alebo navrhovateľovi v 3. rade vo výkone funkcie člena predstavenstva družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- uloží P. L., bytom XXX XX W. XXX, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by znemožňoval a/ alebo bránil navrhovateľovi v 1. rade a) alebo navrhovateľovi v 2. rade a) alebo navrhovateľovi v 3. rade vo výkone funkcie člena predstavenstva družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- uloží Y. L., bytom R. 4, XXX XX U. povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek právnych úkonov v mene družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- uloží P. L., bytom XXX XX W. XXX povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek právnych úkonov v mene družstva nad rámec nevyhnutných právnych úkonov spočívajúcich v zabezpečení riadneho chodu družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- určí, že až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sú v mene družstva oprávnení konať navrhovateľ v 1. rade, navrhovateľ v 2. rade a navrhovateľ v 3. rade, podľa spôsobu konania vymedzeného v aktuálnom znení stanov družstva.

Súd uznesením č. k. 25Cb/202/2013 - 214 zo dňa 13.11.2013 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uvedeného uznesenia doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 28.06.2013 tak, že označia odporcu, nakoľko v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nie je odporca vôbec uvedený, a to v súlade s ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), uvedú čoho sa navrhovatelia mienia domáhať vo veci samej, ako jednej zo základných náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to pod následkom odmietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prípade jeho nedoplnenia. Písomným podaním doručeným súdu dňa 09.12.2013 navrhovatelia čiastočne doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.06.2013, a to v časti označenia odporcov, proti ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Do predmetného rozhodnutia súdu o odmietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nebol zo strany navrhovateľov návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnený o skutočnosť, čoho sa navrhovatelia mienia domáhať v konaní vo veci samej.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia v 1. až 3. rade. Uviedli, že vydanie predbežného opatrenia navrhovaného navrhovateľmi je otázkou urgentnou a smerujúcou k zabezpečeniu ochrany práv a záujmov členov družstva, ako i samotného družstva ako celku. Naliehavý právny záujem odôvodňujúci nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia navrhovatelia preukazujú skutočnosťou, že svojim konaním odporcovia v 1. a 2. rade preukázateľne bránia v riadnom výkone funkcie členov predstavenstva družstva, pričom z uvedeného konania vyplýva dôvodná obava, že osoby štatutárov - navrhovateľov v 1, 2. a 3. rade nemajú možnosť a je im zamedzované plniť si svoje povinnosti riadne a včas v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov a vzťahov týkajúcich sa určenia osôb oprávnených konať v mene Družstva je riadne preukázaná navrhovateľmi, pričom poukázali na Doplňenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 6.12.2013.

Navrhli, aby súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dňa 28.06.2013 v konaní o výmaze údajov z obchodného registra a zápise nových údajov do obchodného registra vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/39/2013, Dr526/B. Návrh odôvodnili tým, že dňa 19.03.2013 Okresný súd Bratislava I vydal vo veci dosiahnutia zhody zápisu údajov do obchodného registra pri družstve Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava, IČO: 35 859 831, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: Dr, vl. č.: 526/B, Uznesenie č. 32Exre/39/2013, Dr 526/B, ktorým okrem iného rozhodol o výmaze zapísaných údajov o členoch štatutárneho orgánu (predstavenstva) družstva (výmaz navrhovateľov v 1. až 3. rade ako štatutárov) a o zápise nových údajov o členoch štatutárneho orgánu (predstavenstva) družstva (zápis p. JF.. Vladimíra L. a p. I. U.). Na základe odvolania navrhovateľov bolo predmetné uznesenie registrového súdu zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/201/2013-164 zo dňa 26.08.2013.

Keďže konanie vo veci dosiahnutia zhody zápisu údajov do obchodného registra nie je právoplatne skončené, pretrváva podľa navrhovateľov stav právnej neistoty, kto je štatutárnym orgánom družstva a kto je oprávnený v jeho mene konať. Navrhovatelia majú za to, že je potrebná a nevyhnutná dočasná úprava pomerov účastníkov predmetného konania tak, aby sa zabránilo a vylúčilo vzniku ťažko napravitelného stavu, ktorý môže vzniknúť v dôsledku toho, že sa štatutárom bráni vo výkone ich funkcie členov predstavenstva družstva, čím môže dôjsť ku vzniku nemalých škôd.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 24.09.2013 č.k. 32Exre/39/2013, Dr 526/B vylúčil vec (návrh na nariadenie predbežného opatrenia) na samostatné konanie z dôvodu, že nie je možné v nesporovom

konaní, ktorým je konanie o zosúladienie stavu zápisu obchodnom registri, rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď odmietol podanie navrhovateľov z dôvodu, že navrhovatelia neuviedli, resp. nedoplnili skutočnosť, čoho sa budú domáhať v konaní vo veci samej. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v rámci konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 32Exre/39/2013, Dr 526/B (ďalej len registrový súd), predmetom ktorého je zosúladienie stavu zápisu v obchodnom registri. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol teda podaný po začatí konania a súvisí s konaním na registrovom súde, čo nesporne vyplýva zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Keďže návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný z dôvodu, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov do rozhodnutia vo veci samej, je možné vyvodiť, že ide o konanie vo veci zosúladienia zápisu na registrovom súde. Nie je pritom rozhodujúce, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v nesporovom konaní a bol vylúčený na samostatné konanie. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť pri samotnom rozhodovaní o návrhu o predbežnom opatrení, nie je však dôvodom na odmietnutie podania podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., keďže nejde o neúplné podanie. Ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p. umožňuje, aby súd upravil za splnenia zákonných predpokladov dočasne pomery účastníkov aj po začatí konania, nie je preto na mieste požadovať od navrhovateľov, aby uviedli čoho sa budú domáhať vo veci samej a tento nedostatok vyhodnotiť ako dôvod pre odmietnutie podania.

Keďže súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvého stupňa bude posúdiť či sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodnúť, či predbežné opatrenie nariadi alebo návrh zamietne.

Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.