

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212804
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanému Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. R.. S., A. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1.776,71 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 997,51 eur , v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 39,35 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený vo M., P..B., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 05. 12. 2013 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.776,71 €, ktorá pozostáva z istiny 1.570,04 eur, úroku 0,75 €, úroku z omeškania 205,92 €. Domáhal sa aj priznania riadneho úroku 17,30 % ročne z 1.570,04 € od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.570,04 € od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku od Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok z 21. 12. 2010. Dňa 13. 01. 2006 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0333283707, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 886,28 eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a., so splatnosťou prvej splátky 20.02.2006 a konečnou splatnosťou do 20. 12. 2010. Poukázal na ustanovenie §§ 497, 501 ods. 2, 504, 369 ods. 1 a 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Písomným podaním z 27.01.2014 žalobca uviedol, že žalovaný na úver vyčerpaný dňa 13.01.2006 sumou 886,28 € zaplatil 9 mesačných splátok v celkovej výške 413,63 €, naposledy poukázal 13.07.2007 čiastku 733,- Sk (24,33 €). Prvýkrát sa do omeškania s platením splátok úveru dostal 21.02.2006 (t. j. hneď s platením prvej splátky). Uplatňovaný úrok z omeškania 205,92 € je účtovaný od 21. 02. 2006 do 20. 12. 2010 (deň konečnej splatnosti úveru) z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú žalobca oznámil žalovanému zverejnením. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14. 01. 2009 bol úrok z omeškania 26,40 % ročne, od 15. 01. 2009 8 % ročne. Presné sumy uplatnených úrokov za jednotlivé obdobia vyplývajú z predložených výpisov z účtu žalovaného. V istine po splatnosti 1.570,04 € sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 920,56 € (do 20. 12. 2010) a poplatky 156,98 €. Čistá istina úveru (bez úrokov a poplatkov) je vo výške 492,50 €. Riadne úroky vo výške 920,56 € sú úrokmí od začiatku úverového vzťahu, teda od januára 2006 do 20. 12. 2010 (deň konečnej splatnosti) počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe 17,30% ročne (článok 1 zmluvy o úvere - základné podmienky). Poplatky vo výške

156,98 € predstavujú poplatok za vedenie účtu, resp. správu úveru od januára 2006 do júna 2006 vo výške 50,- Sk mesačne (6 x 50,- Sk = 300,- Sk = 9,96 €), od júla 2006 do decembra 2008 vo výške 60,- Sk mesačne, t. j. 30 x 60,- Sk = 1.800,- Sk = 59,75 €, od januára 2009 do septembra 2010 vo výške 1,99 €, čo za 21 mesiacov predstavuje 41,79 € a od októbra 2010 do decembra 2010 vo výške 2,99 € mesačne, čo je za tri mesiace spolu 8,79 €. Za prvú upomienku bol dňa 16. 06. 2006 účtovaný poplatok 100,- Sk (3,32 €), za druhú upomienku dňa 18. 04. 2006 v sume 300,- Sk (9,96 €), za prvú upomienku 200,- Sk (6,64 €) dňa 07. 09.2006 a za druhú upomienku v sume 500,- Sk (16,60 €) dňa 05. 10. 2006 podľa sadzobníkov poplatkov SLSP, a.s., platného ku dňu uskutočnenia spoplatňovaného úkonu. Spolu sú poplatky za upomienky vo výške 36,52 €. Nezaplatené riadne úroky vo výške 0,75 € sú účtované z istiny 1.776,71 € od 20. 12. 2010 do postúpenia pohľadávky 21. 12. 2010 za použitia úrokovej sadzby 17,30% ročne.

Na pojednávaní 12. 03. 2014 sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE z 21. 12. 2010 je zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca uzatvorila so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom je postúpenie pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 . Pohľadávka voči žalovanému je postúpená pod číslom 3242. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené právnym predchodcom žalobcu písomnosťou z 28. 12. 2010, ktorá mu podľa fotokópie doručenky nebola doručená z dôvodu, ktorý z fotokópie doručenky zistiteľný nie je.

Fotokópiou zmluvy o splátkovom úvere č. 0333283707 je preukázané, že bola uzatvorená 13. 01. 2006 medzi dlžníkom Q. K., A. R., S., W. XXX/XX a veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava. Jej predmetom je poskytnutie splátkového úveru vo výške 26.700,- Sk (886,27 €), úročeného 17,30 % ročnou pevnou úrokovou sadzbou, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať mesačnými splátkami po 733,- Sk (24,33 €), splatnými k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka sa stala splatnou 20. 02. 2006, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 12. 2010. Vzhľadom na takéto vymedzenie splatnosti mesačných splátok mal žalovaný zaplatiť celkovo 58 splátok, pri RPMN 10,13%. Zároveň sa zaviazal mesačne platiť poplatok za správu úveru 50,- Sk (1,66 €). Všetky právne vzťahy, vyslovene v úverovej zmluve neupravené, sa riadia príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, všeobecných obchodných podmienok, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi. Zároveň sa účastníci v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodli o tom, že ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13. 01. 2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13. 01. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13. 01. 2006 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Zmluvný vzťah účastníkov založený zmluvou o splátkovom úvere č. 0333283707 zo dňa 13. 01. 2006 je absolútnym obchodom, takže sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale ide aj o vzťah spotrebiteľský, ktorého podstatné náležitosti je potrebné posudzovať v režime §§ 52 - 54 Občianskeho zákonníka a podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., účinného ku dňu vzniku zmluvy. Zo zmluvy z 13. 01. 2006 o splátkovom úvere mal žalovaný za dobu od 20. 02. 2006 do 20. 12. 2010 zaplatiť 1.411,14 eur (24,33 x 58). Ide o sumu, v ktorej je zahrnutý aj úrok z úveru dohodnutý vo výške 17,30 % ročne. Podľa písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 27. 01. 2014, žalovaným nerozporovaného, žalovaný vykonal 9 úhrad v celkovej výške 413,63 €, takže nezaplatený rozdiel je 997,51 €. Zmluvou sa žalovaný zaviazal zaplatiť aj poplatok za správu úveru, ktorého výška bola 50,- Sk, čo zodpovedá 1,66 € mesačne a za obdobie 58 mesiacov od 20. 02. 2006 do 20. 12. 2010 poplatok za správu úveru

96,28 € (1,66 x 58). Aj keď to žalobca netvrdil a v zmluve to výslovne dojednané nie je (Všeobecné obchodné podmienky, ktorými sa spravuje zmluvný vzťah účastníkov ako súčasť zmluvy v zmysle jej čl. V ods. 3 súdu neboli predložené), z úradnej činnosti (obdobných typov sporov) je súdu známe, že tento poplatok je zahrnutý v mesačných dohodnutých splátkach úveru. Žalovaný má teda z tohto úverového vzťahu zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru, úrok z úveru a poplatok za správu úveru v celkovej sume 997,51 €, na zaplataenie ktorej ho súd zaviazal. V prednese písomných skutkových tvrdení z 27. 01. 2014 žalobca uvádza, že si uplatňoval v sume 159,98 € aj poplatky za vedenie účtu, resp. správu v úveru v sume 60,- Sk (1,99 €), resp. 2,99 € mesačne, ich dôvodnosť ani právny základ, ani výšku nezdôvodnil. Súd preto vychádzal z listinného dôkazu - zmluvy o splátkovom úvere z 13. 01. 2006, ktorý mu bol na preukázanie dohody o platbe poplatku za správu úveru vo výške 50,- Sk (nie 60,- Sk) mesačne predložený. Po zániku zmluvného vzťahu účastníkov, dňom splatnosti poslednej dohodnutej splátky 20. 12. 2010 žalobca ďalej žalovanému peniaze nepožičiava, ale vzniká mu právo na splnenie dohodnutého záväzku vrátiť úver a zaplatiť úrok z úveru dohodnutý za dobu do požičiavania peňazí, teda do 20. 12. 2010. Po tomto dátume vzniká žalobcovi právo na uplatnenie zákonných, alebo dohodnutých sankcií za nesplnenie záväzku žalovaným riadne a včas, vrátane úroku z omeškania, nie na úrok z úveru. Preto ak sa žalobca domáhal zaplataenia čiastky 0,75 € ako úroku z úveru za obdobie od 20. 12. 2010 do 21. 12. 2010 z istiny 1.776,71 eur (v ktorej sú zahrnuté aj bankové poplatky v sume 156,98 €), v tejto časti súd žalobu zamietol tak, ako ju zamietol aj v časti úroku 17,30 % ročne z istiny 1.570,04 € od 22. 12. 2010 do zaplataenia. Nárok žalobcu v tejto časti nie je dôvodný. Povinnosť platiť úroky z úveru je viazaná na poskytnutie peňažných prostriedkov (§ 497 Obch. zák.). Úroky sú v tomto prípade osobitnou peňažnou náhradou súvisiacou s poskytnutím peňažných prostriedkov a sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Zo zákona ani zo zmluvnej úpravy nevyplýva, že istina úveru sa úročí po splatnosti dlhu do zaplataenia, žalobcovi nevzniklo právo na zaplataenie riadnych úrokov od 21. 12. 2010. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť len v prípade, ak je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve (§ 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Existuje niekoľko súdnych rozhodnutí potvrdzujúcich takýto výklad zákona (narp. Rozhodnutie 5Co/165/2013-148 Krajského súdu v Žiline). Ďalej si žalobca ako súčasť žalovanej istiny 1.776,71 € uplatnil aj právo na zaplataenie sumy 205,92 €, o ktorej v doplnení z 27. 01. 2013 skutkových tvrdení tvrdil, že ide o úrok z omeškania účtovaný od 21. 02. 2006 do 20. 12. 2010 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške (do 14. 01. 2009 26,40 % ročne a od 15. 01. 2009 8% ročne). Z dôvodu spotrebiteľského charakteru zmluvného vzťahu účastníkov sa výška úroku z omeškania spravuje občianskym právom, čo vyriešila súdna prax. Ak sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania 21. 02. 2006, žalobcovi by patril úrok z omeškania z vtedy dlžnej sumy vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania (lebo vzniklo pred 01. 01. 2009), čo je 4,5 % ročne. Nakoľko si žalobca vyčísli úrok z omeškania paušálne, bez uvedenia istiny, z ktorej je vypočítaný, nezohľadniac narastanie dlžnej sumy a skutočnosť, že počiatok omeškania tej - ktorej splátky pripadá na rozdielny dátum, lebo celý dlh žalovaného sa stal splatný až 20. 12. 2010, nemohol súd jeho návrhu vyhovieť. Rovnako súd podotýka, že nie je možné priznať úrok z omeškania aj z časti splátok úveru pripadajúcich na úrok z úveru, lebo aj úrok aj úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Obč. zák.), ktoré by potom bolo priznané duplicitne. Z toho istého dôvodu nemohol súd priznať žalobcovi ani úrok z omeškania uplatnený ako 9 % ročne z istiny 1.570,04 € od 22. 12. 2010 do zaplataenia. Žalovaný nedlhuje žalobcovi 1.570,04 eur istiny, ale čiastku 997,51 eur, v ktorej je však aj úrok z úveru v súdom nezistiteľnej a žalobcom netvrdenej výške (žalobca neuviedol, ktoré splátky žalovaný zaplatil, ktoré z nich úplne a ktoré len v časti, akej).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca bol v konaní úspešný v 56,14 %, žalovaný v 43,86 %, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie časti trov konania v pomere 12,28 %. Žalobca si uplatnil v žalobe právo na náhradu trov konania vo výške 213,94 €, ide o trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v sume 81,33 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby na súd (§ 20c, § 13a, ods. 1, písm a), c) uvedenej vyhlášky), čo za dva úkony právnej služby predstavuje 162,66 €. Za každý z nich patrí tzv. režijný paušál vo výške 7,81 €, čo je za dva úkony právnej služby 15,62 €, takže celkovo je odmena a tzv. režijný paušál vo výške 178,28 €. Nakoľko právny zástupca žalobca preukázal, že je platiteľom DPH, patrí náhrada trov zvýšená o 20% DPH, čo je čiastka 35,66 €, takže celkovo sú trovy právneho zastúpenia 213,94 €, z ktorých je 12,28% v sume 26,27 €. Zrejme len nedopatrením si žalobca neuplatnil právo na náhradu súdneho poplatku, ktorý zaplatil čiastkou 106,50 €, z ktorej je

12,28% vo výške 13,08 €. Celkovo je náhrada trov konania patriacich a priznaných žalobcovi v sume 39,35 €. Na jej zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.