

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010331
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010331.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Bodu a Teodora Palkoviča vo veci návrhu odsúdeného K. K. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku, § 394 ods.1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b) ods.1 Zákona číslo 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného K. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Y. č. XXXX/XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava v trestnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012 a súčasne z r u š u j e rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012 zo dňa 28.11.2012 a to vo výroku o úhrnnom treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 404 ods.2 Trestného poriadku súd trestnú vec v r a c i a prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného K. K., oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 14. mája 2013, oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 270/2012 - z neho predovšetkým príslušným rozsudkom, z ktorého vyplynuli skutky, ich povaha, s ktorým súd odsúdeného uznával vinným, s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, s odpisom registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi,

sp. zn. 3T 270/2012, poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bola vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona z článku 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je názoru, že keďže trest bol u jeho osoby ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012 zo dňa 28. novembra 2012 bol odsúdený uznaný vinným v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods.1,4 písm. a) Trestného zákona, v bode 2) z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 221 ods.4 Trestného zákona § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona § 39 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov

a 1 (jeden) mesiac nepodmienečne a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne mu bol podľa § 76 ods.1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a bol zaviazaný k náhrade škody vo výške 880.269 eur.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výidu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku ak súd vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší, čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 404 ods.2 Trestného poriadku ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že trest odsúdenému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona,

teda toho ustanovenia, za použitia i ktorého bol odsúdenému trest ukladaný. Súd teda zistil, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania.

Z horeuvedených dôvodov, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy a skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, súd vzhliadol dôvody pre vyhovie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy

konania, zistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa názoru okresného súdu, je potrebné vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, pretože v tomto konaní bol vyhlásený rozsudok na základe osobitného konania, t.j. dohoda o vine a treste, teda prokurátor a odsúdený sa budú musieť opätovne dohodnúť na treste. V prípade, že sa na novom treste nedohodnú, bude podľa názoru súdu, možno postupovať podľa § 404 ods.2 Trestného poriadku, t.j. po podaní obžaloby súd dokazovanie ohľadne viny už nebude vykonávať, na hlavnom pojednávaní bude vykonávať dokazovanie len ohľadne trestu, preto súd vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní

odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu

ku Krajskému súdu v Trenčíne.

Sťažnosť má odkladný účinok.