

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Jaroslava Kačura a Heleny Komárovej v trestnej veci obž. E. F., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 255/13 zo dňa 29.11.2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2014 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný E. F., X.. XX.XX.XXXX Y. P., V. L. P.,

V.. Č.. J. XX, XXX XX P.

uznáva za vinného, že

dňa 4.5.2013 v čase okolo 00.30 hod. v pohostinstve zv. „. L.“ v rómskej osade Podskalka v Humennom pod zámienkou spoločného rozhovoru s úmyslom ublížiť na zdraví H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. J. Č.. XX, P., V.. Č.. Y. Ú. C. Ú. F. za to, že v uvedenom pohostinstve robil zo seba frajera, vyzval H. G., aby išli spolu von pred pohostinstvo, kde H. G. fyzicky napadol a to tak, že ho udrel päšťou svojej pravej ruky do jeho tváre, pričom sa začali medzi sebou biť, kde následne, keď sa k nemu otočil chrbtom, tak zo zadného vrecka svojich nohavíc vytiahol kuchynský nôž s bielou rúčkou a čepelou dlhou cca 10 cm o ktorom vedel, že ho má pri sebe, s týmto nožom ho chcel úmyselne napadnúť a spôsobiť mu nejaké rezné poranenie, avšak H. G. sa otočil, kde v snahe zabrániť E. F. vo fyzickom útoku na jeho osobu pravou rukou chytil čepel tohto noža, pričom E. F. úmyselne potiahol tento nôž k sebe, aby mu spôsobil rezné poranenie ruky, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil pohmoždenie čela, hrudníka a vnútornej strany paže vpravo ľahkého stupňa, ale najmä reznú ranu na brušku proximálneho článku III.-V. prsta pravej ruky s prerezaním šliach povrchových a hlbokých ohýbačov pre III.-V. prst pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti 49 až 63 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil tak ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa hrubej neslušnosti tým, že na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol iného,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 165/2013, zo dňa 27.11.2013, právoplatným dňa 8.1.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej poisťovni G. B. J., C.. R., R. R. U. XX, L. XXX XX, A.: XX XXX XXX, vo výške 43,20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného E. F. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prejednaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2014 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor a obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Prokurátor prítomný pri vyhlásení rozsudku sa po jeho vyhlásení vzdal odvolania.

Obžalovaný prítomný pri vyhlásení rozsudku sa po jeho vyhlásení vzdal odvolania, obžalovaný vyjadril nesúhlas s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Odvolanie môže podať poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť

že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.