

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113100014
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113100014.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. G. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, S. L. Y., bytom K. G. XX/X, J. O., a otca: F. Z. S., bytom E., Y. Y., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. januára 2014, č.k. 30PPOm/2/2013-25, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa otec domáhal: 1. zrušenia predbežného opatrenia OS Trenčín č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009; 2. ponechania maloletého v starostlivosti otca; 3. nariadenia prestupu maloletého do ZŠ v Y.; 4. zrušenia uznesenia č.k. 32P/171/2009-726 o nariadení znaleckého dokazovania. Okresný súd uviedol, že na základe identických skutkových okolností ako uvádza otec vo svojom návrhu bolo už o návrhu ad. 1 a 2 právoplatne rozhodnuté zamietnutím, a to opakovane, naposledy uznesením OS TN č.k. 32P/171/2009-358 zo dňa 7.11.2011 v spojení s uznesením KS v TN č.k. 5CoP/63/2011-372 zo dňa 28.11.2011. O ďalších totožných návrhoch na zrušenie predbežného opatrenia OS Trenčín č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 a ponechanie maloletého v starostlivosti otca už bolo rozhodované zastavením konania pre prekážku veci rozhodnutej. K návrhu otca ad. 3 okresný súd uviedol, že na základe identických skutkových okolností bolo už o návrhu na zmenu školy maloletého predbežným opatrením právoplatne rozhodnuté, a to uznesením OS TN č.k. 34P/96/2013-14 zo dňa 5.6.2013 v spojení s rozhodnutím KS v TN č.k. 19CoP/88/2013-35 zo dňa 7.8.2013. Vzhľadom na to, že o návrhoch otca ad. 1 - 3 bolo už pri totožných skutkových okolnostiach právoplatne rozhodnuté, okresný súd konanie zastavil podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. pre prekážku konania spočívajúcu v prekážke veci právoplatne rozhodnutej (ust. § 159 ods. 3 O.s.p.). Návrh otca na zrušenie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania vybavil okresný súd tak, že považujúc tento návrh podľa obsahu za odvolanie proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania, predložil ho na rozhodnutie krajskému súdu osobitným postupom ako odvolanie proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania.

Proti uzneseniu podal otec odvolanie a navrhol jeho zmenu tak, že krajský súd predbežné opatrenie nariadi. Okresnému súdu vyčítal, že neumožnil maloletému vyjadriť sa vo veci. Nesúhlasil s právnym posúdením otázky existencie prekážky veci právoplatne rozhodnutej pri rozhodovaní o predbežnom opatrení a mal za to, že v prípade predbežného opatrenia predchádzajúce rozhodnutie o identickom návrhu predbežného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej nezakladá. Na podporu svojho tvrdenia citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 5M Cdo 13/2007, z ktorého záver prezentovaný otcom vyplýva.

K.

H.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd vychádzal zo správnych zistení, keď všetky body návrhu na nariadenie predbežného opatrenia identifikoval ako už v minulosti uplatnené na základe tých istých skutočností. Súčasne správne zistil, že o nich bolo už právoplatne rozhodnuté, a to rozhodnutiami, ktoré v odôvodnení špecifikoval. Po týchto procesných zisteniach správne aplikoval ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Nemožnosť opätovného pojednania už rozhodnutej veci správne posúdil ako neodstrániteľnú prekážku konania a v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá konanie zastavil. Odvolacia námietka otca, že prekážka veci rozhodnutej nedopadá na rozhodovanie o predbežných opatreniach nie je dôvodná ani s podporou judikatúry Najvyššieho súdu SR, pretože táto bola prekonaná stanoviskom občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V tomto stanovisku Najvyšší súd SR zjednotil doterajšiu prax a uviedol, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.). (Zbierka stanovísk NS a súdov SR 3/2011).

I.

Vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie bolo pre existenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej vecne správne a nebolo zistené, že by bolo vydané vylúčeným sudcom, rozhodol krajský súd tak, že rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.