

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215692
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413215692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. R. Š., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. K. Z., T. P. Z. Č. XX/XX, t. č. Ž. K. Z., T. U. Z. X a otca Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. K. Z., T. P. Z. XXX/XX, t. č. Ž. K. Z., T. Z. XX/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. R. Š., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. Š., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Otec mal. dieťaťa Q. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. R. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,00 € mesačne vopred vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 26.11.2013.
- III. Zmeškané výživné za obdobie od 26.11.2013 do 12.03.2014 vo výške 248,77 € je otec mal. dieťaťa povinný splácať v 10,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky s tým, že omeškaním jednej splátky sa stane zročné celé plnenie.
- IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 76/2013 zo dňa 16.09.2013 vo výroku, ktorým bol mal. Oskar Šarközi zverený do osobnej starostlivosti oboch rodičov.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. R. Š., pričom poukázala na skutočnosť, že v súčasnej dobe nežije v spoločnej domácnosti od októbra 2013 so svojim bývalým druhom, nakoľko sa od neho odsťahovala, pretože boli medzi nimi nezhody, a preto žiadala aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu. Následne tunajší súd vytýčil pojednávanie na deň 12.03.2014, na ktorom sa všetci účastníci konania, resp. opatrovník mal. dieťaťa ako aj splnomocnený zástupca matky na dané pojednávaní vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolania.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania, resp. zástupca matky, ako aj opatrovník mal. dieťaťa vzdali práva podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu, súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol len príslušné zákonné ustanovenia, podľa ktorých rozhodol ako aj predmet konania, ktorým je úprava práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko išlo o konanie, ktoré mohol súd začať i bez návrhu a preto žiadnemu z účastníkov nepriznal trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.