

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814898612
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814898612.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého A. K. nar. XX.XX. XXXX, dieťaťa rodičov Š. K. nar. XX.XX. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Levoča a N. K. nar. XX.XX. XXXX, bytom K. R. D. Č. XX, za účasti starej matky X. F. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. K. X, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave dočasne zveruje maloletého A. K. nar. XX.XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. F. nar. XX.XX. XXXX na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal predbežným opatrením dočasne zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie 7C/694/98 zo dňa 16.03. 2000. Maloletý na čas po rozvode bol zverený do výchovy starej matky X. F.. Rozsudkom tunajšieho súdu Nc/804/2000 zo dňa 24.04. 2001 bol maloletý zverený do jej pestúnskej starostlivosti. Matka bola v čase zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti starej matky vo výkone trestu odňatia slobody. Po prepustení odcestovala do Českej republiky, kde sa zamestnala a vytvorila si podmienky pre prevzatie výchovy syna. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/251/2007 zo dňa 16.08. 2007 bola pestúnska starostlivosť zrušená a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Istý čas žili v Českej republike, neskôr sa vrátili na Slovensko a bývali v spoločnej domácnosti so starou matkou. Dňa 10.03. 2014 bola na podnet oddelenia štátnych sociálnych dávok na úrad predvolaná stará matka. Dávky, ktoré na maloletého oddelenie vypláca sa vracali a bolo zistené, že matka opäť nastúpila výkon trestu odňatia slobody ešte 12.12. 2013 a trest vykonáva v ÚVTOS Levoča. Pohovorom so starou matkou bolo zistené, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje ona. Maloletý je študentom 2. ročníka SOŠ v Rožňave. Podľa vyjadrenia starej matky s jeho výchovou nemá žiadne problémy. Maloletý sa väčšinou zdržiava doma a pripravuje sa do školy. Vonku chodí málo a aj to na jej podnet. Otec maloletého má vážne zdravotné problémy a jeho zdravotný stav mu neumožňuje zabezpečiť starostlivosť o syna. Maloletý ho už v poslednom období nenavštevuje, nakoľko jeho stav sa zhoršuje, je kritický. 11.03. 2014 bol zistený aj názor maloletého, ktorý si želá zostať v starostlivosti starej matky. Je medzi nimi veľmi blízky vzťah a je na prostredie u nej zvyknutý. S matkou je v písomnom aj osobnom kontakte, najbližšiu návštevu má so starou matkou povolenú 20.03. 2014. Maloletý sa nástupom matky do výkonu trestu odňatia slobody ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, ktorú okamžite prevzala stará matka a aj doposiaľ ju zabezpečuje. Maloletý nie je ani finančne zabezpečený, všetky jeho potreby zabezpečuje stará matka. Stará matka sa od útleho veku podieľa na jeho starostlivosti a túto starostlivosť aj sama zabezpečovala

formou náhradnej osobnej starostlivosti a neskôr pestúnskej starostlivosti. Vzájomné citové väzby sú veľmi silné a pozitívne.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/251/2007 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.08. 2007 súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým a zveril ho do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na jeho výživu v minimálnej výške po 702,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.09. 2007.

Z predložených úradných záznamov zo dňa 11.03. 2014 súd zistil, že stará matka maloletého uvedeného dňa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava uviedla, že matka bývala s maloletým v jej domácnosti. V decembri 2013 bola vzatá do väzby a t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. Od tej doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje ona. Maloletý je študentom 2. ročníka SOŠ v Rožňave. Otec maloletého má vážne zdravotné problémy, niekedy je hospitalizovaný v nemocnici a niekedy je doma. Maloletý ho niekoľkokrát navštívil. Ďalej uviedla, že medzi ňou a maloletým je veľmi silný citový vzťah, s jeho výchovou nemá žiadne problémy a chce naďalej zabezpečovať jeho starostlivosť. Býva s ním v dvojizbovom byte v osobnom vlastníctve. V jednej polovici je už byt vo vlastníctve maloletého.

Maloletý uviedol, že si želá zostať v starostlivosti starej matky. Bývali u nej spolu s matkou a na toto prostredie je zvyknutý. Starú mamu počúva a cíti sa u nej dobre. S mamou si píše a 20.03. 2014 ju pôjdu navštíviť. Otca nenavštevuje, navštevujú ho starší bratia, ktorí nechceli, aby ho videl v zlom zdravotnom stave. Maloletý vyjadril jednoznačne svoje želanie bývať aj naďalej so starou mamou.

Z predloženého potvrdenia od tunajšieho súdu vyplýva, že matka maloletého bola odsúdená rozsudkom tunajšieho súdu 3T/180/2013 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorý trest nastúpila dňa 12.12. 2013 a vykonáva ho v ÚVTOS Levoča.

Podľa potvrdenia od Strednej odbornej školy Rožňava zo dňa 11.03. 2014, maloletý v školskom roku 2013/2014 je žiakom 2. triedy.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akékoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo

narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie ešte v roku 2000. Maloletý na čas po rozvode rodičov bol zverovaný do náhradnej osobnej starostlivosti matky a neskôr rozsudkom tunajšieho súdu do jej pestúnskej starostlivosti. Tunajší súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým po zistení, že matka má vytvorené podmienky a predpoklady pre jeho starostlivosť a zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka s maloletým bývala v domácnosti starej matky, ktorá sa taktiež podieľala na jeho starostlivosti. Je preukázané, že matka od 12.12. 2013 je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý sa teda ocitol bez akékoľvek starostlivosti, ale tejto starostlivosti sa ujala stará matka, ktorá starostlivosť o maloletého aj v súčasnej dobe zabezpečuje. Pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady a dobrý je aj vzájomný vzťah a citová väzba medzi ňou a maloletým. Samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho starostlivosť naďalej zabezpečovala stará matka. Súd preto návrhu vyhovel a maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /