

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8520010200.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 29. marca 2023 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným: 1. A. B., 2. TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. A. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností D. XXXX/XX, C.,
2. právnická osoba, spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., IČO: 47027380, sídlom Hviezdoslavova 3779/28, Poprad,

s ú v i n n í, ž e

I. obžalovaný A. B.:

ako konateľ spoločnosti TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 3779/28, 058 01 Poprad (do 3.9.2019 so sídlom Jakubany č. 222, okres Stará Ľubovňa), IČO: 47027380, sa na základe príkaznej zmluvy zo dňa 27.3.2017, uzatvorenej s C. E., F. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, I. J., zaviazal v lehote do 15 dní od poskytnutia platobných údajov C. E., t. j. do 23.3.2019, poukázať na jej účet finančné prostriedky vo výške 83 % z poukázanej sumy Komunálnou poisťovňou, a.s. ako odškodné za dopravnú nehodu, čo napriek tomu, že tieto finančné prostriedky vo výške 5,68 eur, 1.908,- eur a 2.372,- eur boli dňa 5.2.2019 poukázané na účet spoločnosti TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. neurobil, tieto si ponechal, čím C. E. spôsobil škodu vo výške 3.412,56 eur, pričom k úhrade uvedenej sumy došlo postupnými platbami v dňoch 28.11.2019 vo výške 5,68 eur, 5.2.2020 vo výške 1.518,77 eur a 12.2.2020 vo výške 1.888,11 eur,

II. obžalovaná právnická osoba – spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť, s.r.o.:

a/ prostredníctvom konateľa, obvineného A. B., ktorý konal za obchodnú spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 3779/28, 058 01 Poprad (do 3.9.2019 so sídlom Jakubany č. 222, okres Stará Ľubovňa), IČO: 47027380, si prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, ako osoby konajúcej v mene uvedenej spoločnosti, v rámci jej podnikateľskej činnosti a v jej prospech, v rozpore s príkaznou zmluvou, ktorú uzatvorila dňa 27.3.2017 s C. E., F. C., v dohodnutej lehote do 15 dní od oznámenia platobných údajov, t.j. do 23.3.2019, nepoukázala na účet C. E., F. C., finančné prostriedky vo výške 83 % zo sumy, ktorá bola dňa 5.2.2019 uhradená Komunálnou poisťovňou, a.s. na účet spoločnosti TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., ako odškodné za dopravnú nehodu, tieto si ponechala, čím C. E., F. C., trvale bytom G. H. XXX, I. J., spôsobila škodu vo výške 3.412,56 eur, pričom k úhrade uvedenej sumy došlo postupnými platbami v dňoch 28.11.2019 vo výške 5,68 eur, 5.2.2020 vo výške 1.518,77 eur a 12.2.2020 vo výške 1.888,11 eur,

b/ prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, ako osoby konajúcej v mene uvedenej spoločnosti, v rámci jej podnikateľskej činnosti a v jej prospech, v rozpore s príkaznou zmluvou uzatvorenou dňa 18.10.2016 s príkazcom K. B., po tom, čo spoločnosti TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. na jej bankový účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na pobočke L. L. M., pobočka Stará Ľubovňa dňa 2.2.2018 poukázala spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group sumu 4.865,- eur ako plnenie z poistnej udalosti č. 9526899189 v prospech K. B., po odrátení dohodnutej odmeny 2 x 642,18 eur, teda spolu sumy 1.284,36 eur, jej dňa 2.8.2018 vyplatila sumu 1.790,32 eur, ktorú poukázala na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v L. L., M., pričom zvyšnú sumu 1.790,32 eur, ktorá mala byť K. B. vyplatená, si neoprávnene prisvojila, čím takto úmyselným konaním spôsobila K. B., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XX, I. O. škodu vo výške 1.790,32 eur,

t e d a

1. obžalovaný A. B. v bode I. tohto rozsudku: prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného,

2. obžalovaná právnická osoba – spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. v bodoch II. písm. a/ a II. písm. b/ tohto rozsudku: prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného,

č í m s p á c h a l i

1. obžalovaný A. B. v bode I. tohto rozsudku: prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,

2. obžalovaná právnická osoba – spoločnosť TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o. v bodoch II. písm. a/ a II. písm. b/ tohto rozsudku: pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému A. B.:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky, ktorého výkon bol obžalovanému podmienčne odložený na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a zároveň uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a súhrnný peňažný trest 1.000,- eur, ktoré tresty boli uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/21/2021 zo dňa 6.5.2022, právoplatným dňa 16.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/66/2022 zo dňa 16.11.2022, súd považuje za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

2. obžalovanej právnickej osobe, spoločnosti TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o.:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 10 ods. 1 písm. d/ a § 15 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb, za použitia § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, spoločný peňažný trest vo výške 3.000,- eur (slovom tritisíc eur).

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/44/2020 zo dňa 2.11.2020, právoplatnom dňa 9.12.2020, celý výrok o vine, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom zrušenom výroku o vine svoj podklad.

**o d ô v o d n e n i e :**

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, ako aj obaja obžalovaní výslovne vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.