

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212952
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľa P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. W., Q. XXX/XX, proti odporkyňi P. W., nar. X.X.XXXX, bytom C. W., Q. XXX/XX, toho času D., F. XX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu z a m i e t a.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou prispievať mu na výživu mesačne sumou 20,-Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa 21.1.2009, z manželstva a partnerského vzťahu s manželkou sa narodili tri deti. Ich manželstvo doposiaľ trvá. Navrhovateľ uviedol, že od júna 2013 žije sám z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi manželmi, odporkyňa sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala ku svojim rodičom do F.. Maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky. On sám je v súčasnosti v konaní o pozastavení vyplácania dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľove mesačné výdavky predstavujú poplatok za odber elektrickej energie 50 Eur mesačne, strava a ošatenie 50 Eur mesačne, 20 Eur mesačne spláca Obecnému úradu Čierny Balog za nedoplatky na poplatku za odvoz komunálneho odpadu. Od 1.7.2013 je zviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 27,13 Eur na každé z maloletých detí zvlášť. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, býva v rodinnom dome po jeho rodičoch.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom na určenie manželského výživného nesúhlasí; nesúhlasila s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.3.2014, vykonal dokazovanie v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní vopred z dôležitých dôvodov neospravedlnila, v konaní ostala nečinná,

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu; uviedol, že návrh podal z dôvodu podania žiadosti o dávku v hmotnej núdzi. On v súčasnosti poberá sociálku (dávku v hmotnej núdzi) a aktivačný príspevok. Podal návrh na rozvod manželstva ale má vedomosť, že odporkyňa sa chce ku nemu vrátiť. Pokiaľ ide o odporkyňu navrhovateľ uviedol, že táto je nezamestnaná, je chorá, lieči sa na psychiatrii. Ona žiaden príjem nemá, má len sociálne dávky a možno prídavky na deti. Na otázku súdu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nemá vyššiu životnú úroveň ako on, myslí si, že majú životnú úroveň rovnakú. V

minulosti dávku v hmotnej núdzi poberali spoločne, boli spoločne posudzovaní. Odporkyňa tiež podala návrh na určenie manželského výživného, súd jej návrh zamietol. Voči nemu je vedené trestné stíhanie, pojednávanie sa uskutoční dňa 31.3.2014, vymysleli si na neho, že manželku týral.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 21.1.2009 v Čiernom Balogu, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Čierny Balog, vo zväzku 7, ročník 2009, na strane 148, pod poradovým číslom 3. Účastníci konania majú tri spoločné maloleté deti narodené pred uzavretím manželstva, a to dcéry B., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. X.X.XXXX a syna P., nar. XX.X.XXXX.

Na tunajšom súde je pod sp.zn. 2P/233/2013 vedené konanie o rozvod manželstva, ktorý návrh podal P. W., ktorým návrhom žiadal rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Okresný súd Brezno svojím rozsudkom č.k. 7C/31/2013-44 zo dňa 17.9.2013 návrh navrhovateľky P. W., proti odporcovi P. W., o určenie manželského výživného, zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/140/2013-37 zo dňa 12.11.2013 boli maloleté deti W., B., T. a P., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. F., rodičia boli zviazaní prispievať na výživu maloletých detí výživným určeným podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine.

Podľa vyjadrenia ÚPSVaR Brezno navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od decembra 2013, naposledy vo výške 60,50 Eur mesačne. Odporkyňa poberá dávky v hmotnej núdzi od februára 2013 o výške dávky v hmotnej núdzi 97,19 Eur.

Podľa § 71 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 21.1.2009, manželstvo doposiaľ rozvedené nebolo. O navrhovateľom podanom návrhu na rozvod manželstva súd doposiaľ právoplatne nerozhodol.

Predpokladom pre určenie vyživovacej povinnosti niektorému z manželov je skutočnosť, že jeden z manželov vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi neplní. V danom konkrétnom prípade vychádzajúc z návrhu súd zistil, že v súčasnosti vzájomnú vyživovaciu povinnosť celkom zrejme neplní ani jeden z manželov. Vykonaným dokazovaním nebol ale preukázaný výrazný nepomer v životnej úrovni účastníkov konania. Naopak, súd má zato, že životná úroveň oboch účastníkov konania je rovnaká, obaja sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, obaja sú v hmotnej núdzi a obaja poberajú dávky v hmotnej núdzi a príspevky. Za uvedenej skutkovej situácie má súd zato, že životná úroveň účastníkov konania je rovnaká a z toho dôvodu návrh na určenie manželského výživného v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľ v konaní o určenie vyživovacej povinnosti na manžela bol oslobodený od platenia súdneho

poplatku a nárok na náhradu trov konania mu ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu neúspešnému nevznikol. Odporkyni v konaní v plnom rozsahu úspešnej trovy konania nevznikli a ani nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.