

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217636
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217636.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v obchodnoprávnej veci žalobcu: Anna Antalová, Mierová 1310/24, 039 01 Turčianske Teplice, Turčiansky Michal, právne zastúpeného JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom, Na Troskách 3, Banská Bystrica 974 01, proti žalovanému: Lesy Sever, s.r.o., M.R.Štefánika 48, Martin 036 01, IČO: 44 964 595, o zaplatenie 600,- eur s prísl., takto

rozhodol:

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 600,- eur spolu s 18.25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,- eur od 31.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 300,- eur od 16. 8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 36,- eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 114,36 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 1Rob/684/2013 zo dňa 6.12.2013.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 600,- eur spolu s 18.25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,- eur od 31.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 300,- eur od 16. 8.2012 do zaplatenia a nahradenia trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že so žalovaným dňa 14.4.2010 uzatvoril Zmluvu o vedení účtovníctva a spracovaní miezd. Na základe uvedeného účtoval žalobca žalovanému vykonané služby. Spolupráca bola dňa 31.12.2011 ukončená odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu. Následne spolupráca pokračovala na základe ústnej dohody. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. OF2011/077 a OF2012/055 obe na sumu 300 eur. Žalovaný do podania žaloby na súd neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Rob/684/2013 zo dňa 6.12.2013, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu podľa registra občianskych združení, preto ho súd na pojednávaní dňa 12.3.2014 zrušil.

Žalovanému bolo doručené uznesenie tunajšieho súdu č. k. 17Cb/16/2014-28 z 11.2.2014, spolu so žalobou a príslušnými prílohami v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „OSP“). V tomto uznesení súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o tom, že ak si nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa § 153b v spojení s § 114 ods. 5 OSP. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 27.2.2014.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a podľa zisteného skutkového stavu súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 153b OSP v spojení s ust. § 114 ods. 3, 5 OSP.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 36 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 114,36 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej - žaloba) vo výške á 39,84 eur, 2x režijný paušál á 7,81 eur a 20% DPH, v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Priznaný nárok žalobcu, ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (ust. § 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia rozsudku len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.