

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010061
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Lenky Beczeovej a Dezidera Mátého, v trestnej veci obžalovaného D. Z. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2014 v Rožňave,

rozhodol:

1./ Obžalovaný D. Z., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D. D., T.
Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru, t.č.
vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach,

2./ Obžalovaný S. J., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D. D.,
W. Č..XXX, okres Rožňava, bez pracovného
pomeru,

3./ Obžalovaný mladistvý R. J., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D.
W., I.P. Č.. X, N. D. D.,
Z. Č.. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

4./ Obžalovaný T. F., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D. D., W.-
I. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

5./ Obžalovaný Q. T., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. D.,
W. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného
pomeru,

s ú v i n n í, ž e

v obci Brzotín, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode:

1/ obžalovaní D. Z. O. S. J.

sa dňa 27.09.2013 v čase okolo 23.30 hod. na ulici Gemerskej vlámali do predajne potravín Fresh tak, že kliešťami odstrihli visiaci zámok na mreži vchodových dverí, ktoré následne vykopli a z predajne odcudzili 7 fliaš alkoholických nápojov rôznych značiek, čím majiteľovi predajne, E. D., spôsobili krádežou škodu vo výške 38,76 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 10,- Eur;

2/ obžalovaní D. Z., S. J. O. K. R. J.

sa dňa 19.08.2013 v nočných hodinách na ulici Gemerskej č. XX vlámali do kôlne neobývaného rodinného domu tak, že vypáchili vchodové dvere a odcudzili odtiaľ piecku na tuhé palivo zn. Petrík, veľkú ručnú listovú pílu a 2 ks motyky s drevenými násadami, čím majiteľke domu, S. J., spôsobili krádežou škodu vo výške 91,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške 12,- Eur;

3/ obžalovaní D. Z., K. R. J. O. T. F.

dňa 07.08.2013 v čase okolo 23.30 hod. na ulici Topoľovej č. XXX neoprávnene vnikli do oploteného dvora rodinného domu, odkiaľ odcudzili železný šrot, čím majiteľke domu, Z. W., spôsobili škodu vo výške 20,- Eur,

4/ obžalovaní D. Z., S. J. O. Q. T.

dňa 04.10.2013 v čase okolo 01.30 hod. na ulici Gemerskej č. X neoprávnene vnikli do oploteného dvora rodinného domu, kde sa vlámali do pivnice a kotolne tak, že vypáčili dvere a odcudzili odtiaľ piecku na tuhé palivo, expanznú nádrž, čerpadlo, železnú 50-litrovú vaňu, 30 m železných reťazí, 2 ks kladivá a kovovú pascu, čím majiteľovi domu, Mgr. V. I., spôsobili krádežou škodu vo výške 280,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške 25,- Eur,

a obžalovaný D. Z. a obžalovaný mladistvý R. J. sa tohto konania dopustili napriek tomu, že:

- obžalovaný D. Z. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/36/2013 zo dňa 25.03.2013 právoplatne odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 /jeden a pol/ roka,

- obžalovaný mladistvý R. J. bol rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. ObU-RV-OVVS-2012/01528 zo dňa 10.08.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

1/ obžalovaný D. Z.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a uvedený čin spáchali vlámaním,

2/ obžalovaní D. Z., S. J. O. K. R. J.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a uvedený čin spáchali vlámaním,

3/ obžalovaní D. Z., K. R. J. O. T. F.

spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydľia iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

4/ obžalovaní D. Z., S. J. O. Q. T.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a uvedený čin spáchali vlámaním,

- neoprávnene vnikli do obydľia iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

pričom obžalovaný D. Z. uvedené činy spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

a obžalovaný mladistvý R. J. uvedené činy spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný D. Z.

skutkami v bodoch 1/, 2/ a 4/ výroku rozsudku

- v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona, v

časti skutku v bode 4/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

2/ obžalovaný S. J.

skutkami v bodoch 1/, 2/ a 4/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona, a v časti skutku v bode 4/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

3/ obžalovaný mladistvý R. J.

skutkami v bodoch 2/ a 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. pokračovací prečin krádeže v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona, v časti skutku v bode 3/ výroku rozsudku podľa § 212 ods. 2 písm. f) citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

4/ obžalovaný T. F.

skutkom v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

5/ obžalovaný Q. T.

skutkami v bode 4/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ Obžalovaného D. Z. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l,n) a § 37 písm. h,m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ Obžalovaného S. J. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l,n) a § 37 písm. h,m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

3/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/150/2013 zo dňa 30.10.2013, ktorým bol obžalovanému mladistvému R. J., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) Trestného zákona a zločin krádeže podľa

§ 212 ods. 2 písm. a) ods. 4 písm. d) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l,n) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a zločin a prečin, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.
Podľa § 119 ods.1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

4/ Obžalovaného T. F. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l,n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.
Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

5/ Obžalovaného Q. T. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l,n) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným: D. Z. O. S. J. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému E. D., R.. XX.XX.XXXX, D. V. Č.. XXX, vo výške 48,76 Eur (Štyridsaťosem Eur a Sedemdesiatšesť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného E. D. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným: D. Z., S. J. O. K. R. J., zastúpenému zákonnou zástupkyňou S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. W., I..P. Č..X, p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D.Í., Z. Č..XX, vo výške 48,- Eur (Štyridsaťosem Eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným: D. Z., S. J. O. Q. T. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému Mgr. V. I., R..XX.XX.XXXX, D. W., J..I. Č.. XX, vo výške 25,- Eur (Dvadsaťpäť Eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Mgr. V. I. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože všetci obžalovaní, obhajkyňa, zástupkyňa OSPODaSK, zákonný zástupca mladistvého i prokurátorka sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.