

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200303
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom, D. XXX/X, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov - matky U. A. rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, W., právne zastúpenej JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom Račianska 66, Bratislava, a otca D. X. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, N., právne zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 4, Rožňava, o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zníženie výživného a o protinávru matky o zmenu úpravy stykov otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov maloletej ohľadne zníženia výživného na maloletú D. A., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej otec maloletej D. X. A., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na maloletú D. A., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným vo výške 40,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku k rukám matky, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do budúcnosti.

II. Súd konanie o návrhu otca o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

III. Súd konanie o protinávru matky o zmenu úpravy stykov k maloletej z a s t a v u j e .

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P 46/2019 - 111 zo dňa 23.02.2021 v odseku IV. vo výroku o výživnom

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na základe návrhu otca maloletej, ktorý žiadal súd, aby zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom by výživné neurčil. Matka maloletej doručila súdu dňa 06.03.2023 protinávrh ohľadom zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým protinávrom sa domáhala zmeny úpravy stykov otca s maloletou. V priebehu konania, navrhovateľ, otec maloletej zobral svoj návrh v časti zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti späť, nakoľko súhlasil s tým, aby maloletá ostala naďalej v osobnej starostlivosti matky a súčasne aj matka maloletej zobrala svoj protinávrh ohľadom zmeny úpravy stykov otca s maloletou v celom rozsahu späť. Otec maloletej vzhľadom k tomu, že maloletá trávi u neho viacej času, a to niekedy aj 5 dní v týždni, hlavne v čase, keď matka maloletej má služby ako aj s poukazom na skutočnosť, že došlo k poklesu jeho príjmu u terajšieho zamestnávateľa, žiadal znížiť výživné na maloletú na 40,00 eur mesačne. Matka maloletej s návrhom otca súhlasila a medzi rodičmi maloletej došlo k dohode, na základe ktorej sa otec maloletej zaviazal prispievať na jej výživu zníženým výživným vo výške 40,00 eur mesačne, od právoplatnosti rozhodnutia. Kolíznym opatrovníkom ponechal

schválenie dohody rodičov na úvahu súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dohodu rodičov maloletej schválil, výživné na maloletú zo strany otca znížil na sumu 40,00 eur mesačne, konanie v časti o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti ako aj protinávrh matky o zmenu úpravy stykov s maloletou zastavil, a následne zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/46/2019 - 111 zo dňa 23.02.2021 v odseku IV., vo výroku o výživnom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a na skutočnosť, že účastníci konania sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdali práva na podanie odvolania, predmetný rozsudok obsahuje iba stručné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku II. III a IV. nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Rozsudok je v časti výživného vykonateľný doručením (§ 44 CMP).