

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212946
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému X. Č., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. V., Z. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 4.393,36 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v č a s t i istiny 60 eur a v časti úroku z omeškania 8,25 % ročne z istiny 20 eur od 17.12.2013 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania 8,25 % ročne z istiny 20 eur od 21.01.2014 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania 8,25 % ročne z istiny 20 eur od 28.02.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.
- II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal podanou žalobou, doručenou súdu 11.12.2013, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 4.393,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 4.293,76 eur od 18.03.2013 do 18.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.693,76 eur od 19.07.2013 do 25.07.2013, s úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.673,76 eur od 26.07.2013 do 19.08.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.573,76 eur od 20.08.2013 do 16.09.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.473,76 od 17.09.2013 do 14.10.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.373,76 eur od 15.10.2013 do 18.11.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.353,76 eur od 19.11.2013 do zaplatenia

a s náhradou trov konania. Na zdôvodnenie žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu W. W., a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX (Spotrebný úver na Čokoľvek), s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,9 % ročne. Žalovaný sa úver zaviazal hradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.09.2020. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu v súlade s bodom 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy vyhlásil listom z 27.02.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka stala v celkovej výške 5.407,60 eur splatnou (istina nesplatennej časti úveru 4.293,76 eur, nesplatené úroky a poplatky za správu úveru 1.113,84 eur). V písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy 5.407,60 eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené 07.03.2013. Žalovaný v poskytnutej lehote splatnosti do 17.03.2013 záväzok nesplnil, takže od

18.03.2013 je v omeškaní s plnením svojho záväzku. Zo sumy 5.407,60 € pripadá na istinu nesplatenej časti úveru 4.293,76 eur a nesplatené úroky a poplatky za správu úveru 1.113,84 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú 1.006,71 eur a poplatky za správu úveru 32,89 eur. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou z 28.03.2013, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením. Po postúpení pohľadávky žalovaný poskytol čiastočné plnenie záväzku sumou 940 eur, a to úhradou vo výške 600 eur prijatou 18.07.2013, úhradami po 20 eur prijatými 25.07.2013 a 18.11.2013 a úhradami po 100 eur prijatými dňa 19.08.2013, 16.09.2013 a 14.10.2013; toto plnenie má povahu uznania neuhradeného záväzku. Zostatok neuhradenej sumy z titulu nesplateného úveru predstavuje 4.393,36 eur.

Tunajší okresný súd písomnými výzvami zo dňa 30.12.2013 a z 10.02.2014 vyzval žalobcu na splnenie dôkaznej povinnosti poskytnutím relevantných skutkových tvrdení, a to základných zákonných náležitostí zmluvného vzťahu žalovaného a právneho predchodcu žalobcu (najmä času poskytnutia úveru, podmienok jeho splatnosti a splácania, dohody o výške úroku, atď.), tvrdenie či a koľko splátok úveru, v akej výške žalovaný zaplatil, kedy sa tak stalo, či a na akej výške úroku z omeškania sa účastníci zmluvného vzťahu dohodli, aká bola výška dlhu žalovaného, kedy sa účastníci dohodli na predčasnej splatnosti úveru a pre nesplnenie ktorej povinnosti žalovaného žalobcov právny predchodca toto oprávnenie realizoval. Rovnako bol žalobca vyzvaný, aby uviedol, či v sume žalovanej istiny 4.393,36 € sú zahrnuté aj úroky, úroky z omeškania, bankové poplatky, prípadne poistenie. Súd neurobil túto výzvu uznesením, pretože žaloba spĺňala všetky formálne náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. To znamená, že neposkytnutie tvrdení, žiadanych súdom výzvou by nezakladalo dôvod pre odmietnutie žaloby, ale jeho následkom je neunesenie dôkazného bremena. K plneniu dôkaznej povinnosti a poskytovaniu relevantných skutkových tvrdení dochádza spravidla na súdnych pojednávaniach, súd však zvolil písomnú formu výzvy vzhľadom na úradne zistenú vedomosť o opakovanej neúčasti žalobcu aj jeho právneho zástupcu na pojednávaniach na tunajšom okresnom súde v obdobných veciach.

Žalobca na výzvy súdu reagoval písomnými podaniami zo dňa 15.01.2014 a 11.03.2014. Uviedol v nich, že pohľadávka predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver 4.000 € (120.504,- Sk), ktorý sa zaviazal splatiť formou 121 mesačných splátok, s výškou prvej mesačnej splátky 3,98 €, splatnej 30.09.2010 a s výškou ostatných mesačných splátok 78,14 €, s dátumom ich splatnosti k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky bol dohodnutý k 20.09.2020. Výška neuhradenej dlžnej sumy 4.293,76 € je preukázaná výpisom obrátov na úverovej zmluve. Táto suma pozostáva z istiny nesplatenej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, vyčíslených v súlade s čl. 1 pod bodom 1 zmluvy za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Platby žalovaného sú označené ako „bezhotovostná splátka úveru“. RPMN bola dohodnutá vo výške 21,45 %, ročná úroková sadzba 17,90 % ročne a priemerná RPMN 18,09 %. Nesplatené zmluvné úroky 1.006,71 € sú úroky, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, s ktorého platením bol žalovaný v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvné strany sa dohodli na spracovateľskom poplatku 1,99 € (60,- Sk) mesačne. Žalovaný po dátume splatnosti úveru, určenom v oznámení o vyhlásení jeho mimoriadnej splatnosti, nezaplatil ani časť svojho dlhu, takže je v omeškaní so zaplatením dlžnej istiny úveru 3.333,76 €, nesplatených zmluvných úrokov z úveru 1.006,71 €, nesplatených poplatkov za správu úveru 32,89 € a žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok omeškania. Žalovaný mal na úver uhradiť celkovo 9.376,80 €. Zmluvné úroky z omeškania 70,87 € a zákonné úroky z omeškania 118,01 € v zmysle výpisu z účtu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil 60 €, a to po 20 € v dňoch 16.12.2013, 20.01.2014 a 27.02.2014. Podaním zo dňa 11.03.2014 preto vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 60 eur a príslúchajúceho úroku z omeškania, takže sa domáhal priznania istiny 4.333,36 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 4.293,76 € od 18.03.2013 do 18.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.693,76 € od 19.07.2013 do 25.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.673,76 € od 26.07.2013 do 19.08.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.573,76 € od 20.08.2013 do 16.09.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.473,76 € od 17.09.2013 do 14.10.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.373,76 € od 15.10.2013 do 18.11.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.353,76 € od 19.11.2013 do 16.12.2013, 8,25 % z 3.333,76 € od 17.12.2013 do 20.01.2014, úrokom z omeškania 8,25 % z 3.313,76 € od 21.01.2014 do 27.02.2014 a úrokom z omeškania 8,25 % z 3.273,76 € od 28.02.2014 do zaplatenia.

Žalovaný písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 27.02.2014 oznámil, že v zmysle splátkového kalendára, ktorý má so žalobcom uzatvorený dlh spláca po 20 € mesačne. Včera 25.02.2014 bol pán W., pracovník žalobcu pýtať peniaze a žalobca sa ich domáha aj cez tunajší okresný súd. V návrhu je uvedené, že splatnosť úveru je 20.09.2020 dokedy si žalovaný myslí, že dlh splatí. Momentálne je dlhodobo práceneschopný, preto sa ospravedlňuje z pojednávania. Žalobca nech si porozmýšľa čo robí: splátkový kalendár, návštevy a telefonáty pracovníka žalobcu a nakoniec súd. Podľa pripojeného potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti je žalovaný práceneschopný od 07.08.2013, potvrdenie bolo vystavené lekárom Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, Liptovský Mikuláš.

Ani jeden z účastníkov konania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil na pojednávaní 12.03.2014, ani jeden z nich nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere je preukázané, že bola uzatvorená dňa 30.09.2010 medzi W. W., a.s. ako veriteľom a dlžníkom X. Č.S., a jej predmetom je poskytnutie úveru 4.000 eur s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou 17,9 % p. a., spracovateľským poplatkom 89,59 eur uhradeným pri uzatvorení úverovej zmluvy bezhotovostne, s poplatkom za správu úveru 1,99 eur mesačne. Výška mesačných splátok úveru bola dohodnutá od prvého čerpania úveru do 30.09.2010 sumou 3,98 eur a od 20.10.2010 sumou 78,14 eur. Splátky sú splatné k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a pozostávajú z istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s úverom. Dohodnutý počet splátok je od 20.10.2010 120, konečná splatnosť úveru 20.09.2020, RPMN 21,45 % a priemerná hodnota RPMN 18,09 %. Zmluva bola uzatvorená na určitú dobu do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, vzniknutých na základe, alebo v súvislosti s úverom. Celková čiastka, spojená s úverom, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť je 8.979,23 eur.

Z fotokópie oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru z 27.02.2013 vyplýva, že W. W., a.s. oznámila žalovanému, v zmysle Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.08.2002 (ďalej iba VOP), že ku dňu 20.02.2013 v podľa bodu 7.6.1 VOP pre porušenie zmluvy podľa bodu 7.06.1 písm. a/ VOP vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, poskytnutého vo výške 4.000 eur. Pohľadávka je ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 5.407,60 eur a žalovaný ju má zaplatiť do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Podľa fotokópie doručky bola zásielka žalovanému doručená 07.03.2013 ako zásielka adresovaná do vlastných rúk.

Fotokópiou oznámenia o postúpení pohľadávky vyhotoveného W. W., U.W., O. 05.04.2013 je preukázané, že veriteľ oznámil žalovanému dlžníkovi postúpenie žalovanej pohľadávky postupníkovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Podľa fotokópie doručky bolo toto oznámenie žalovanému doručené 23.04.2013.

Z fotokópie výpisov obrátov na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX je preukázané, že v čase od 20.10.2010 do 28.03.2012 dlžník uhradil celkovo 836,86 eur. Podľa výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX, časť vyčíslenie riadnych úrokov boli na tomto účte vyčíslené úroky v sume spolu 1.006,71 eur, dátum ich vyčíslenia, aj dátum ich zostatku je uvedený dňom 27.03.2013. Ďalej z tohto listinného dôkazu vyplýva, že mal byť vyčíslený poplatok za správu úveru 32,89 eur (2,99 x 11) avšak hoci tieto platby sú označené poradovým číslom 8, 11, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43 a 46, všetky sú označené dátumom 27.03.2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.09.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) - k), r), y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.09.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto

podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.09.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 30.09.2010 (teraz ods. 9) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 96 ods. 1 Obč. súd. por. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

Aj keď žalobca súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú mal uzatvoriť ako postupník s postupcom W. W., U. W., O. dňa 28.03.2013, predložil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky pre žalovaného z 05.04.2013, ktoré mu bolo doručené 23.04.2013 a ktorého obsah a doručenie žalovaný nespochybnil tak, ako nespochybnil aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, takže týmto spôsobom aj vzhľadom na právnu prax ju má preukázanú aj súd. Dôvodom pre zamietnutie žaloby je nesplnenie dôkaznej povinnosti žalobcom. Medzi stranami sporu bolo nesporným, že žalovaný vstúpil do záväzkového právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 30.09.2010. Tento právny vzťah je vzťahom obchodným, tzv. absolútnym obchodom, ktorý sa spravuje Obchodným zákonníkom, ale aj § 52-54 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a vzhľadom na spotrebiteľský charakter úveru aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom k 30.09.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov konania). Medzi účastníkmi konania tiež nebolo sporné, že žalovaný úver vo výške 4.000 eur vyčerpil na nepodnikateľské účely a nebola sporná ani jeho povinnosť vrátiť ho prvou mesačnou splátkou vo výške 3,98 eur, splatnou do 30.09.2010 a v nasledujúcich 120 mesačných splátkach vo výške 78,14 eur, splatných od 20.10.2010 do 20.09.2020 k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Právny predchodca žalobcu úver žalovanému poskytol na pri plnení svojej podnikateľskej činnosti. Žalobca uviedol, že žalovaný mal celkovo zaplatiť 9.376,80 eur, podľa zmluvy je to však 8.979,23 eur. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku zaplatil, čo nebolo sporné, 1.836,86 eur (836,86 eur + 60 eur + 940 eur). Žalobca v podaní z 11.03.2014 tvrdil, že jeho právny predchodca v liste z 27.02.2013 oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia zmluvných podmienok, ktorý špecifikoval a zároveň v lehote nie kratšej ako 15 dní ho upozornil, že k 20.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Toto oznámenie bolo doručené žalovanému 07.03.2013. Uviedol tiež, že dôvodom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bolo omeškanie žalovaného nie s jednou, ale viacerými splatnými mesačnými splátkami. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 30.09.2010 (ktoré je totožné so znením súčasného § 53 ods. 9 Obč. zák.) ustanovuje, že v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Obč. zák. (vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru - inštitút známy aj ako strata lehôt) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bolo zakotvené s cieľom ochrany spotrebiteľa v prípade spotrebiteľských zmlúv s dojednaným plnením v splátkach. Z kontextu tohto ustanovenia možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky. Uvedená 15 dňová lehota môže začať plynúť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej splátky, začína teda plynúť deň nasledujúci po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a predloženého listinného dôkazu - oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru z 27.02.2013 - splnenie týchto zákonných podmienok vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru preukázané nie je. Žalobca napriek výzve súdu neoznačil splátku, pre omeškanie so zaplatením ktorej bolo pristúpené k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, čo je dôležité pre zistenie, či jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania. Všeobecné konštatovanie, že v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol žalovaný v omeškaní s viacerými splatnými mesačnými splátkami je potom irelevantné. Podstatným je tiež to, že žalobca na uplatnenie práva podľa § 53 ods. 8 spojeného s § 565 Občianskeho zákonníka, žalovaného spotrebiteľa neupozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní predtým než vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a oznámil ju žalovanému. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 11.03.2014 tvrdí, že mimoriadnu splatnosť úveru aj oznámenie o realizácii tohto práva pre žalovaného urobil písomnosťou z 27.02.2013. Z textu tohto listinného dôkazu (č. I. 13 súdneho spisu) však vyplýva, že právny predchodca žalobca oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia zmluvy v zmysle bodu 7.6.1. písm. a/ VOP a ku dňu 20.02.2013 (teda pred dátumom vyhotovenia tohto oznámenia) vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Takýto postup porušujúci zákon nemôže vyvolať zamýšľané účinky v podobe mimoriadnej splatnosti úveru. Súd vychádzajúc z jeho úradnej činnosti konštatuje, že výklad § 53 ods. 8 Obč. zák. v podaní žalobcu zo dňa 11.03.2014 je ojedinelý, ostatné subjekty vystupujúce ako dodávatelia (veritelia) v úverových vzťahoch najskôr urobia upozornenie na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v nie kratšej ako 15 dňovej lehote a po jej márnom uplynutí realizujú stratu lehôt. Zmyslom uvedenej 15 dňovej lehote je poskytnúť slabšej strane záväzkového právneho vzťahu, teda spotrebiteľovi, možnosť zabrániť mimoriadnej splatnosti úveru a dôsledkov s ňou spojených zjednaním nápravy v jeho platobnej disciplíne. V záverečnom zhrnutí súdeného prípadu teda súd uvádza, že žalobca nepreukázal splatnosť celého žalovaného úveru. V čase vyhlásenia rozsudku boli splatné len nezaplatené splátky, ktoré nadobudli splatnosť do vyhlásenia rozsudku 12.03.2014, a ktoré dovtedy uhradené neboli. Ich prehľad žalobca súdu neposkytol, preto súd nemohol žalobe vyhovieť ani v takejto časti (žalobca nepredložil kompletný dohodnutý splátkový kalendár, alebo výpis z karty klienta, alebo výpis z úverového účtu poskytujúci prehľad o tom, ktoré z dohodnutých splátok boli uhradené - kedy sa tak stalo a ktoré nie). Potrebu dodržiavania ustanovení § 120 ods. 1 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku zdôraznil aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, v ktorom uviedol, že úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Súd pri priznávaní nároku musí mať tento dostatočne a bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby v rámci rozhodovacej činnosti zároveň mohol prekontrolovať celkovú výšku žalobcom uplatneného nároku.

Žalobca sa domáhal okrem žalovanej nezaplatenej istiny úveru aj zaplatenia riadnych úrokov z úveru vyčíslených od vyhlásenia tvrdenej mimoriadnej splatnosti úveru do doby zmluvne dohodnutej pôvodnej konečnej splatnosti úveru (20.09.2020). Pre úplnosť súd poukazuje na to, že zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa potom zhoduje s dobou splatnosti úveru, čiže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Zmluvný úrok je odplatom za užívanie požičanej istiny. Úroky je dlžník povinný platiť len za dobu do skutočnej splatnosti dlhu, pretože veriteľ finančné prostriedky po lehote splatnosti, čo vyplýva z podstaty úverového zmluvného vzťahu v zmysle § 503 Obch. zák., neposkytuje. Tieto závery sú judikované aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, alebo 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Tomuto výkladu nasvedčuje aj písomné vyjadrenie žalovaného doručené súdu 27.02.2014, ktorým poukazuje na to, že svoj dlh riadne spláca, peniaze osobne odovzdáva pracovníkovi žalobcu pánovi W.. Zároveň poukazuje, že splatnosť úveru je 20.09.2020, dokedy dlh splatí.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2, veta druhá a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalovaný nesie zavinenie na zastavení konania v časti 60 eur žalovanej istiny, ktoré zaplatil po podaní žaloby (na účet žalobcu pripísané v dňoch 16.12.2013, 20.01.2014 a 27.02.2014), preto v tejto časti právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi. Vo zvyšnom nároku bola žaloba zamietnutá. Čiastka 60 eur predstavuje 1,36 % žalovaného nároku, čo je nezanedbateľné vzhľadom na potrebu zistenia pomeru úspechu a neúspechu, resp. zavinenia na čiastočnom zastavení konania, takže žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznané nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.