

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010041
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3623010041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného W. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný

W. Š., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. M.O. XXX, K., F., Z.. Č.. X. Ú. C.,

je vinný, že:

dňa 01.01.2023 v čase okolo 04:30 hod. na ulici pred rodinným domom s popisným číslom XXX v obci Kolačno pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným, svojím bratom R. Š. a poškodenou, bratovou manželkou Z. Š. obžalovaný fyzicky napadol poškodeného R. Š. tak, že ho chytil za bundu pod krkom a udrel ho rukou zavretou v päšť do oblasti tváre, na čo k ním pribehla poškodená Z. Š., ktorá sa ich snažila od seba oddeliť, kedy sa jej obžalovaný W. Š. vyhrážal zabitím a udrel ju jedenkrát rukou zavretou v päšť zospodu do brady v dôsledku čoho spadla na zem a začala jej tiecť krv z úst, kde ako toto uvidel manžel poškodenej, poškodený R. Š., pristúpil k obžalovanému, svojmu bratovi W. Š., ktorý ho približne 4 až 5 krát udrel do oblasti tváre, pričom počas toho sa poškodený R. Š. bránil a taktiež udrel asi 2 krát obžalovaného W. Š. do hlavy, pričom počas tohto fyzického konfliktu zakričala poškodená Z. Š. na poškodeného, svojho manžela R. Š., ktorý keď sa ju snažil zdvihnúť zo zeme, tak ho obžalovaný opľul, kde keď obžalovanému povedali, že zavolajú na políciu ten na to povedal, aby zavolali a povedal poškodeným, aby sa neopovážili vstúpiť do domu rodičov a vulgárne im nadával, že ich zabije a zabije aj ich maloletého syna F. Š., O.. XXXX keď príde do rodičovského domu, v ktorom sa v tom čase ich maloletý syn nachádzal, čím obžalovaný uvedeným konaním vyvolal u poškodeného svojho brata R. Š.Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. D. XX a jeho manželky, poškodenej Z. Š.Ú., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. D. XX vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o ich život a zdravie a vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej Z. Š. spôsobil drobné poranenia tváre, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a P. R. Š. spôsobil poranenia tváre s presne nezistenou dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života nepresahujúcou 7 dní, ktoré si doposiaľ nevyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a súčasne sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal aj na chránenej osobe - blízkej osobe, na súrodencovi a manželke brata,

č í m s p á c h a l:

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske podala dňa 06.03.2023 na tunajšom súde obžalobu na W. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 29.03.2023, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svoje konanie oľutoval. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania v súbehu s prečinom výtržníctva.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátorky podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 14/2023 U.. X. F. zo dňa 27.01.2023 (č.l. 92-106) za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 30, plnomocenstvo z č.l. 31, opatrenie z č.l. 33, zápis o dychovej skúške z č.l. 107, správa z ÚVV Ilava z č.l. 186, lustrácie z prílohovej obálky na č.l. 177 (ZVJS, GP SR, odpis z Registra trestov, CESDaP, CDB) a oboznámením podstatných častí pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/71/2022 a sp. zn. 2T/79/2022.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný. V minulosti bol trestne stíhaný. Priznal, že spravil chybu. Je mu to ľúto, že požil alkoholické nápoje. Osobne sa ospravedlnil pri návšteve bratovej manželke, bratovi sa ospravedlnil telefonicky.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2023 MUDr. X. F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 27.01.2023 vyplýva, že znalec u obžalovaného nezistil závislosť na psychotropných látkach. Znalec u obžalovaného konštatoval abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti. U obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholu ani iných psychoaktívnych látok, obžalovaný požíva alkohol z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec obžalovanému nenavrhol uložiť žiaden druh ochranného liečenia. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 107) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 01.01.2023 o 05:27 hod. s výsledkom 0,57 mg/L alkoholu v dychu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava na obžalovaného zo dňa 24.03.2023 vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 04.01.2023 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach si poriadok a čistotu udržiava, hygienické návyky má osvojené. Nedovolennej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, počúva ústavný rozhlas a číta dostupnú literatúru. Je zapájaný do drobných pomocných a upratovacích prác v rámci zmierneného režimu bez nároku na pracovnú alebo inú odmenu. Sociálne kontakty s blízkymi osobami nadviazal a naďalej udržiava telefonicky, návštevami a formou korešpondencie. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, zamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v Ú. C.. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz osemkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v štyroch prípadoch išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný podmieneným trestom odňatia slobody. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/71/2022 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/71/2022-115 zo dňa 30.11.2022, právoplatným dňa 30.11.2022 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 20 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 22 mesiacov. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/79/2022 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/79/2022-89 zo dňa 20.02.2023, právoplatným dňa 20.02.2023 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 22 mesiacov. Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 1T/71/2022-115 zo dňa 30.11.2022, právoplatným dňa 30.11.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). V danom prípade sa obžalovaný svojím konaním dopustil dvoch trestných činov (oba prečiny spáchané v jednočinnom súbehu) a z nich najprísnejšie trestný je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky. Nakoľko u obžalovaného súd zistil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2), v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Na základe toho súd obžalovanému uložil v zmysle § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, nakoľko mal za to, že účel trestu (najmä jeho zložku výchovnú ako aj zložku individuálnej prevencie) je možné dosiahnuť, s ohľadom na osobu obžalovaného a závažnosť spáchaného skutku a okolnosť, že sa predmetného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby v inej jeho trestnej veci s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona a vzhľadom na okolnosť, že porušil súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, len nepodmienečným trestom odňatia slobody. Na druhej strane súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jeho kritický postoj, keď tento sa doznať k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval a ospravedlnil sa poškodeným a tiež v konaní pred súdom prejavil dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku U.. F., ktorý u obžalovaného konšatoval abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti, pričom i predmetného skutku sa obžalovaný dopustil pod vplyvom alkoholu, ako to vyplýva zo zápisu o jeho dychovej skúške. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol dvakrát súdom trestaný výchovnými podmienečnými trestami odňatia slobody s probačným dohľadom a bol osemkrát postihnutý za priestupok (z toho v štyroch prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu). Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol hodnotený kladne. Na základe týchto skutočností súd považuje za dostatočný i úhrnný trest uložený na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).