

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204940
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213204940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: KRUK S.A., Legnicka 56, Wrocław, Poľsko, IČO: 0000240829, v konaní zastúpeného KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Nám SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, proti odporcovi: G. X., B.. XX.X.XXXX, X. O. Č.. XXX, o zaplatenie 878,01 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 878,01 € spolu s úrokom z omeškania:

vo výške 7,5 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.11.2008 do 4.12.2008,

vo výške 6,5 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.12.2008 do 19.3.2009,

vo výške 10,5 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.1.2009 do 19.3.2009,

vo výške 10 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.2.2009 do 19.3.2009,

vo výške 9,5 % ročne zo sumy 90,88 € od 20.3.2009 do 30.7.2009,

vo výške 10 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.3.2009 do 30.7.2009,

vo výške 9,5 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.4.2009 do 30.7.2009,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.5.2009 do 30.7.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.6.2009 do 30.7.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.7.2009 do 30.7.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 75,68 € od 31.7.2009 do 18.11.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.8.2009 do 18.11.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.9.2009 do 18.11.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 69,60 € od 19.11.2009 do 1.12.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.10.2009 do 1.12.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.11.2009 do 1.12.2009,

vo výške 9 % ročne zo sumy 60,48 € od 1.12.2009 do 11.8.2010,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.1.2010 do 11.8.2010,

vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.2.2010 do 11.8.2010,
vo výške 9 % ročne zo sumy 96,96 € od 2.3.2010 do 11.8.2010,
vo výške 9 % ročne zo sumy 1 238,91 € od 12.3.2010 do 11.8.2010,
vo výške 9 % ročne zo sumy 490,27 € od 12.8.2010 do zaplattenia,
vo výške 9 % ročne zo sumy 300,01 € od 12.3.2010 do zaplattenia,
vo výške 9 % ročne zo sumy 49,56 € od 12.3.2010 do zaplattenia,
vo výške 9 % ročne zo sumy 38,17 € od 12.3.2010 do zaplattenia,

ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 52,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 213,61 €, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 11.3.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.030,- € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca so spoločnosťou Santander Consumer Finance. a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzatvoril dňa 1.10.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 1.975,04 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami po 96,96 € mesačne. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a titulom poskytnutého úveru z predpísaných 36 splátok uhradil len 13 splátok v plnej výške a 1 splátku čiastočne vo výške 36,48 €. Keďže odporca neuhradil dlžnú sumu ani na písomnú výzvu, veriteľ listom zo dňa 3.3.2010 odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť prevzatím zásielky odporcom dňa 11.3.2010. Na osobné motorové vozidlo, ktorého kúpa bola zabezpečená poskytnutím úveru, bolo zriadené záložné právo, pričom osobné motorové vozidlo bolo v rámci výkonu záložného práva odporcovi odobraté a následne predané dňa 11.8.2010 za kúpnu cenu 1.100,- €. Dlžná suma tak dosiahla výšku 2.030,- €. Zároveň si uplatnil na zaplattenie príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z jednotlivých dlžných mesačných splátok, zvyšnej časti istiny splatnej do účinnosti odstúpenia od zmluvy, nesplateného poplatku za spracovanie úveru, poplatku z predčasne splatnej čiastky úveru a zmluvnej pokuty.

Písomným podaním zo dňa 18.3.2013 navrhovateľ upresnil podaný návrh na začatie konania, keď návrh v časti o zaplattenie sumy 1.151,09 € vzal späť a v ďalšom konaní sa domáhal zaplattenia sumy 878,01€ s príslušenstvom a náhrady trov konania. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/96/2013-80 zo dňa 13.1.2014 konanie v časti o zaplattenie sumy 1.151,99 € zastavil. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Zároveň pripustil zmenu petitu v súlade s návrhom navrhovateľa.

Predmetom konania tak je nárok navrhovateľa na zaplattenie sumy 878,01 € s príslušenstvom.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, úverovej zmluvy, všeobecných zmluvných podmienok, preberacieho protokolu, výzvy, doručenky, odstúpenia od zmluvy, doručenky, potvrdenia o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv, protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla, záložnej zmluvy, kúpnej zmluvy, faktúry, odovzdávacieho protokolu, finančného vysporiadania, protokolu o finančnom vysporiadaní, karty ukončenej úverovej zmluvy, splátkového kalendára, doplnenia návrhu, prekladu z výpisu z obchodného registra navrhovateľa, uznesenia č.k. 14C/96/2013-80 zo dňa 13.1.2014 a ostatných ku spisu priložených listín, a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zaregistrovaná v štátnom súdnom registri Poľska.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s. dňa 29.11.2011, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcovi titulom úverovej zmluvy zo dňa 1.10.2008, ktorá je predmetom tohto konania.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril dňa 1.10.2008 úverovú zmluvu č. 582005230 a záložnú zmluvu k úverovej zmluve. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver na financovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia Combi vo výške 1.975,04 €. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 96,96 € s dobou trvania splácania 36 mesiacov, celkovo vo výške 3.490,56 €. RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 50,67 % a ročná úroková sadzba vo výške 27,50 %. Súčasťou zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. V ten istý deň účastníci zmluvného vzťahu uzavreli záložnú zmluvu za účelom zabezpečenia pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 582005230 zo dňa 1.10.2008. Záložné právo bolo zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Dňa 1.10.2008 si odporca prevzal osobné motorové vozidlo (ktorého financovanie bolo predmetom úverovej zmluvy) od predajcu GARANCIA AUTO, s.r.o., o čom bol spísaný preberací protokol. Ako vyplynulo z výzvy pred odstúpením od zmluvy zo dňa 16.8.2009, týmto podaním právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlhu, ktoré podanie odporca prevzal dňa 21.8.2009. Následne, keďže odporca dlžnú sumu na výzvu veriteľa neuhradil, tento listom zo dňa 3.3.2010 odstúpil od úverovej zmluvy č. 582005230 zo dňa 1.10.2008. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 11.3.2010. Ako vyplynulo z potvrdenia o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv, právny predchodca navrhovateľa dňa 12.1.2010 zaregistroval začatie výkonu záložného práva. Osobné motorové vozidlo právny predchodca navrhovateľa prevzal dňa 8.1.2010 od H. X., B.. X.XX.XXXX, X. P. W. Č.. XXX. Osobné motorové vozidlo bolo dňa 11.8.2010 predané za kúpnu cenu 1.100,- € spoločnosti GR8 auctions, a.s.. Dňa 10.9.2010 právny predchodca navrhovateľa vypracoval finančné vysporiadanie úverovej zmluvy a vyčíslil záväzok odporcu voči nemu. Z predloženej špecifikácie dlžnej sumy vyplynulo, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje zaplatenie dlžných neuhradených splátok do dňa odstúpenia od zmluvy (t.j. časti splátky 14 a splátky 15 až 17) celkovo vo výške 351,36 €, zvyšnú časť istiny úveru (t.j. splátky 18 až 36) celkovo vo výške 1.238,91 €, neuhradenú časť poplatku za spracovanie úveru v zmysle bodu 6.3.4 písm. b) všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy vo výške 300,01 € (titulom poplatku vo výške 15,79 € za 19 zosplatnených splátok (t.j. 15,79 x 19 = 300,01), poplatku vo výške 4 % z predčasne splatnej čiastky úveru vo výške 49,56 € (4 % zo sumy 1.238,92 €) podľa bodu 6.3.4 písm. e) všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, zmluvnej pokuty vo výške 38,17 € v súlade s bodom 7.1. písm. e) všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Celkovo táto suma predstavovala 1.978,01 €, z ktorej bola odpočítaná suma, za ktorú bolo osobné motorové vozidlo predané, t.j. 1.100,- € a navrhovateľ sa teda domáha zaplatenia sumy 878,01 € (1.978,01 - 1.100 = 878,01).

Odporcovi bol návrh na začatie konania spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu doručený dňa 5.3.2014. Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 351 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa čl. 4.1.1. Všeobecných zmluvných podmienok Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku (ďalej len „všeobecných zmluvných podmienok“) sa odporca zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných platieb, ktoré zahŕňajú splátku príslušnej časti istiny, splátku dojednaných úrokov a ďalšie platby podľa ÚZ.

Podľa čl. 6.3.1. všeobecných zmluvných podmienok, veriteľ je oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy, ak nastane niektorá z nasledujúcich skutočností

a) podstatné porušenie povinností klienta voči veriteľovi vyplývajúcich z ÚZ, týchto VZP alebo zo zmluvy, predmetom ktorej je zabezpečenie povinností klienta vyplývajúcich z ÚZ, za podstatné porušenie povinností klienta vyplývajúcich z týchto VZP sa bude považovať hlavne porušenie povinností uvedených v čl. 4.1.1., 4.1.4., 5.1., 8.1. písm. a) týchto VZP alebo

b) klient sa dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok alebo

c) veriteľ zistí, že klient uviedol pri uzatvorení úverovej zmluvy veriteľovi nepravdivé alebo neúplné informácie alebo

d) vyjdú najavo také skutočnosti týkajúce sa klienta, ktoré neboli známe pred či pri uzatváraní ÚZ a za ktorých by veriteľ ÚZ neuzavrel alebo

e) došlo k odstúpeniu klienta alebo dodávateľa od kúpnej zmluvy alebo došlo k inému ukončeniu kúpnej zmluvy alebo

f) na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, začatá exekúcia, klient vstúpil do likvidácie, voči klientovi bolo začaté reštrukturalizačné konanie alebo

g) klient vykazuje také zhoršenie finančnej situácie, ktoré ohrozuje návratnosť úveru alebo

h) zanikne alebo sa zníži zabezpečenie záväzku klienta z ÚZ a klient neposkytne v lehote stanovenej veriteľom iné zabezpečenie, ktoré veriteľ schválil.

Podľa čl. 6.3.4 všeobecných zmluvných podmienok, v prípade odstúpenia veriteľa od ÚZ (úverovej zmluvy) môže veriteľ požadovať, aby klient okamžite splatil

a) celú dlžnú čiastku istiny a úroky za dobu do odstúpenia,

b) všetky ďalšie neuhradené peňažné záväzky klienta vrátane ich príslušenstva (napr. poplatkov za spracovanie úveru, pokiaľ bol splatný podľa ÚZ v mesačných splátkach, náklady v súvislosti s registráciou záložného práva a jeho výmazom),

c) zmluvné aj mimozmluvné majetkové sankcie,

d) v prípade poistenia dojednaného prostredníctvom poisťovacieho agenta či veriteľa čiastku poistného za dobu trvania poistenia,

e) poplatok vo výške 4 % z predčasne splatenej čiastky úveru. Tento poplatok sa nepožaduje v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy podľa čl. 6.3.1. e) všeobecných zmluvných podmienok.

Podľa čl. 7.1. písm. e) všeobecných zmluvných podmienok, pokiaľ ÚZ a týmito VZP nie je ustanovené inak, je pri porušení povinností klientom vyplývajúcich z ÚZ alebo týchto VZP veriteľ oprávnený účtovať klientovi a klient je povinný následne zaplatiť veriteľovi popri svojich ostatných záväzkoch zmluvnú pokutu vo výške

- 150,- Sk (4,98 Eur) za omeškanie klienta so splnením povinnosti uvedenej v čl. 4.1.1. dlhším ako 20 dní,

- 1.000,- Sk (33,19 Eur) za omeškanie klienta so splnením povinnosti uvedenej v čl. 4.1.1. dlhším ako 60 dní.

Navrhovateľ ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udával zmluvu o úvere a teda súd sa musel zaoberať otázkou, či táto spotrebiteľská zmluva (podľa obsahu) bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal zaplataenia dlžnej istiny úveru po odpočítaní sumy získanej z predaja vozidla, t.j. 878,01 € (351,36 € + 1.238,91 € + 300,01 € + 49,56 € + 38,17 € - 1.100,- € = 878,01 €) s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver na financovanie kúpy osobného motorového vozidla vo výške vo výške 1.975,04 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami vo výške 96,96 €, celkove vo výške 3.490,56 €. Pre porušenie zmluvných podmienok právny predchodca navrhovateľa ku dňu 11.3.2010 odstúpil od zmluvy, odporcovi výkonom záložného práva odobral vozidlo, pričom toto bolo následne predané za cenu 1.100,- €. Sumu 1.100,- € započítal na dlžnú sumu odporcu, pričom jeho dlh tak predstavuje žalovanú sumu 878,01 € (dlžné neuhradené splátky do dňa odstúpenia od zmluvy celkove vo výške 351,36 € + zvyšná časť istiny úveru celkove vo výške 1.238,91 € + neuhradená časť poplatku za spracovanie úveru vo výške 300,01 € + poplatok z predčasne splatenej čiastky úveru vo výške 49,56 € + zmluvná pokuta vo výške 38,17 € - suma 1.100,- €, za ktorú bolo osobné motorové vozidlo predané = 878,01 €). Tvrdenia navrhovateľa viažúce sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o plnom, ani o čiastočnom plnení žalovanej sumy zo strany odporcu. S poukazom na opísaný skutkový stav súd preto návrhu vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pretože odporca svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu titulom príslušenstva pohľadávky úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok, dlžnej zvyšnej časti úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty. Keďže navrhovateľom uplatnené príslušenstvo pohľadávky nepresahuje úrok z omeškania v zmysle v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd návrhu i v tejto časti vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom zaplataenia súdneho poplatku za návrh v sume 52,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 213,61 € za 3 úkony právnej služby po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh, písomné podanie na súd -

vyjadrenie z 24.2.2014), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), 1 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), náhrada DPH.

Náhradu trov konania súd odporcu v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.