

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15S/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200066  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4019200066.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: IP Nitra, s. r. o., so sídlom Šulekova 2, 811 06 Bratislava, IČO: 46 474 412, zastúpený: AK Šranko s. r. o., so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 50 485 601, proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464, za účasti ďalších účastníkov: 1/ MH Invest, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: JUDr. Allan Böhm, advokát so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava, 2/ Ing. S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX R., 3/ Mgr. U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX R., 4/ S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX A. C., 5/ U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX R., 6/ H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, XXX XX R., 7/ O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX Q. nad U., 8/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX R., 9/ C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. XXX, 10/ Q. K., bytom A. X/X, XXX XX R., 11/ K. K., bytom A. X/X, XXX XX R., 12/ N. K., bytom A. X/X, XXX XX R., ďalší účastníci v 2., 4., 5., 6. až 12. rade zastúpení: JUDr. Eva Matejovová, advokátka so sídlom Hollého 12, 949 01 Nitra, 13/ Nitra Invest, s. r. o., so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 36 561 690, 14/ I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX R., 15/ E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX R., 16/ O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX R., o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného číslo 06126/2019/SV/00296 zo dňa 07. XX. 2019, takto

### rozhodol:

I. Správny súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 06. 02. 2019 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 06126/2019/SV/00296 zo dňa 07. 01. 2019 a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o vyvlastnení č. OU-NR-OVBP2-2018/002423-045 zo dňa 13. 11. 2018.

2. Správny súd oznámil v podaní zo dňa 23. 01. 2023 žalobcovi, že zo spisu tunajšieho súdu 26S/11/2019 bolo zistené, že spoločnosť Nitra Invest, s. r. o. sa domáhala ochrany svojich práv a oprávnených záujmov samostatnou žalobou opomenutého účastníka konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) v spojení s § 179 SSP proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sídlo Námestie slobody 6, Bratislava, predmetom ktorej bolo doručenie rozhodnutia žalovaného, sekcie výstavby, číslo: 06126/2019/SV/00296 zo 07. 01. 2019, pričom Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26S/11/2019 - 65 zo dňa 04. 08. 2020 žalobu odmietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V dôsledku podania kasačnej sťažnosti žalobcom, rozhodoval Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením č. k. 5Sžk/37/2020 zo dňa 09. 12. 2021 kasačnú sťažnosť zamietol a účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal. S poukazom na tieto skutočnosti správny súd dopytoval žalobcu, či na jeho strane nedošlo k zmene vo vzťahu k podanej žalobe a zotrváva na správnej žalobe.

3. Žalobca na dopyt správneho súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznať.

4. Podľa § 63 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej

5. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

7. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

8. Späťvzatie žaloby je vyjadrením dispozičného oprávnenia žalobcu, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním a jeho predmetom. V prípade, že žalobca prejaví vôľu nepokračovať v konaní začatom z jeho podnetu formou procesného úkonu späťvzatia žaloby, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na to, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu zobrať v celom rozsahu späť ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a svoju vôľu prezentoval podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 24. 01. 2023, správny súd podľa § 99 písm. a) SSP zastavil konanie v predmetnej veci.

10. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

11. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133 ods. 2 SSP). Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.