

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205676  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813205676.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v E., X. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom v Y., E. XXX, o zaplatenie 535,04 € s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/102/2013-47 z 24.októbra 2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/102/2013-52 z 29.novembra 2013

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Odporca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a navrhovateľovi túto náhradu nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) zaviazal odporcu zaplatiť 535,04 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a trovy konania vo výške 138,39 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, opravným uznesením z 29.novembra 2013 vyslovil, že : právny výrok rozsudku zo dňa 24.10.2013 sp.zn. 5C/102/2013 má znieť: „súd zaväzuje odporcu zaplatiť navrhovateľovi 535,04 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd ďalej zaväzuje odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania vo výške 139,39 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

Rozsudok odôvodnil súd neuhradením dlžnej sumy, ktorá vznikla na základe úverovej zmluvy o telefónnej pôžičke a keďže výška dlhu bola 535,04 €, plus poplatky za výber z bankomatu atď., spolu 481,92 € musel vyhovieť návrhu a o trovách konania rozhodol s poukazom na § 142 ods.1 O.s.p. - úspech vo veci, lebo všetky úkony, ktoré vykonal právny zástupca navrhovateľa boli účelné (zaplatený súdny poplatok 32 €).

Vyhotovenie opravného uznesenia sp.zn. 5C/102/2013 z 29.novembra 2013 odôvodnil súd § 164 O.s.p. a zmenil opravným uznesením len výšku trov na 139,39 €, lebo ide o zrejmu nesprávnosť, výška trov konania navrhovateľa činila 139,39 €.

V podanom odvolaní navrhol odporca napadnutý rozsudok podľa obsahu zrušiť a poukázal na to, že súdy nie sú spravodlivé a okrem toho konajúca sudkyňa oznámila odporcovi len to, že dostane rozsudok poštou, lebo prišiel neskôršie do budovy (musel v okienku pri vchode do budovy odovzdať nožik a pred pojednávacou miestnosťou mal sedieť do 12.45 hod. v deň pojednávania).

Odvolací súd bez preskúmania rozsudku súdu prvého stupňa zistil, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť a to postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p., lebo nie je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie.

So zreteľom na § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo štvrtej časti OSP (opravné prostriedky), (prvá hlava odvolania), zo znenia § 204 ods.1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15-tich dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu, ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Vzhľadom na obsah spisu odvolací súd musel odvolanie odporcu odmietnuť. Z poznámky konajúceho súdu na č.l. 55 vyplýva, že odporca podal odvolanie aj s prílohami proti rozsudku súdu prvého stupňa dňa 13.1.2014 o 13.05 hod. a to v jednom vyhotovení, aj keď v označenom odvolaní proti rozsudku datoval svoje odvolanie dňom 3.1.2014. Rozsudok bol odporcovi doručený dňa 20.11.2013, a preto posledným dňom na podanie odvolania bol deň 7.12.2013, keďže odvolanie podal až 13.1.2014 z uvedeného plyní, že toto odvolanie je podané po zákonom stanovenej lehote.

Odvolací súd skúmal aj kedy bolo doručené opravné uznesenie z 29.novembra 2013 sp.zn. 5C/102/2013 odporcovi a zistil, že toto mu bolo doručené 6.12.2013, keďže odvolanie bolo podané až dňa 13.1.2014 a posledný deň lehoty aj proti opravnému uzneseniu uplynul dňa 22.12.2013, zjavne ide o odvolanie podané po lehote aj vo vzťahu ku trovám konania, lebo opravným uznesením bol opravený výrok rozsudku len čo do výroku o trovách konania.

Keďže odporca nebol úspešný v odvolacom konaní, nemá právo na náhradu trov konania podľa § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p., lebo odmietnutím odvolania zaviniť vznik trov odvolacieho konania a dňa 21.2.2014 navrhovateľ podal vyjadrenie vo veci a žiadal trovy odvolacieho konania, avšak len poukazuje v tomto konaní na ostatné podania a iné právoplatné veci vo veciach okresných súdov, o.i. kde je potrebné rešpektovať rozhodcovský rozsudok, tieto odvolacie trovy navrhovateľa považuje odvolací súd za neúčelné, a preto mu ich nepriznal.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.