

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711208752
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2711208752.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava 821 09, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: X. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX N., štátny občan SR, zastúpeného opatrovníčkou: Viera Kesslová, zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 687,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 551,34 € a 9 % úrok z omeškania zo sumy 382,70 € od 27.10.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 41 eur a náhradu trov právneho zastúpenia spoločnosti Havel, Holásek & partners, s.r.o. advokátska kancelária Bratislava v sume 235,85 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 30.12.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 687,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 382,70 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. ako pôvodný veriteľ uzavrel dňa 18.8.2006 s odporcom Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej bolo odporcovi odo dňa 23.11.2006 poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu vo výške 331,94 eur (10 000 Sk). Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“), Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006 (ďalej len „OP“) a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne. Slovenská sporiteľňa umožnila čerpať odporcovi úver tak, že realizovala platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery hotovosti odporcu a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporcu voči Slovenskej sporiteľni z účtu odporcu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcu alebo vkladom v hotovosti na účet odporcu. Odporca sa zaviazal úver splácať tak, že bol povinný splatiť pohľadávku najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky Slovenskej sporiteľne proti pohľadávke odporcu z účtu odporcu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z účtu odporcu. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 15,10 % ročne. Odporca využil možnosť čerpať úver, ale podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 27.12.2007 oznámila odporcovi zastavenie povoleného prečerpania s účinnosťou od 27.12.2007 a listom zo dňa 3.1.2008 vypovedala Zmluvu o kontokorentnom úvere a požadovala splatenie celého zostatku z úveru s príslušenstvom, výpoveď nadobudla účinnosť dňom jej doručenia.

Slovenská sporiteľňa, a.s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21.10.2010 podľa § 524 a nasl. OZ zmluvu o postúpení pohľadávok. Pod č. 54 je uvedená aj pohľadávka voči odporcovi. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 26.10.2010 na spoločnosť Havel, Holásek & Partners pohľadávka zo zmluvy a jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners podľa článku 4.3. písm. i) zmluvy o postúpení svojím listom zo dňa 27.10.2010 požiadala Slovenská sporiteľňa o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. Slovenská sporiteľňa dňa 5.11.2010 tento súhlas udelila a oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa 12.11.2010. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners a navrhovateľ uzatvorili dňa 1.12.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.12.2010. V prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení je pod bodom 54 uvedená aj pohľadávka voči odporcovi. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 3.1.2011 a zároveň vyzvala odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky. Navrhovateľ listom zo dňa 14.6.2011 upozornil odporcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ak odporca neuhradí omeškané splátky v stanovenej lehote 15 dní, čo odporca neurobil. Následne navrhovateľ listom zo dňa 4.7.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.7.2011 a vyzval odporcu na uhradenie jeho pohľadávky do 3-och dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti alebo uzatvorenie splátkového kalendára formou notárskej zápisnice. Odporca pohľadávku neuhradil. Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť podľa výsledkov dokazovania. všetky práva s ňou spojené. Havel, Holásek & Partners podľa článku 4.3. písm. i) zmluvy o postúpení svojím listom zo dňa 27.10.2010 požiadala SLSP o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. SLSP dňa 5.11.2010 tento súhlas udelila a oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa 12.11.2010. Havel, Holásek & Partners a navrhovateľ uzatvorili dňa 1.12.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.10.2010. V prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení je pod bodom 312 uvedená aj pohľadávka voči odporcovi. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 3.1.2011 a zároveň vyzvala odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 687,30 eur, ktorá pozostáva z istiny 382,70 eur, riadneho úroku 121,10 eur, úroku z omeškania 181,85 eur a ostatného príslušenstva 1,65 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Navrhovateľ uplatnil návrhom aj zákonný úrok z omeškania z istiny úveru odo dňa 27.10.2010, t.j. nasledujúcim dňom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca ku dňu podania návrhu neuhradil nič.

Pre nedostatok odôvodnenia návrhu súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Súd požadoval po navrhovateľovi bližšie uviesť čo konkrétne tvorí istinu, ako bol vypočítaný úrok a úrok z omeškania, čo tvorí ostatné príslušenstvo a aby uviedol, akým spôsobom odporca plnil svoje záväzky. Podaním zo dňa 28.2.2012 sa navrhovateľ vyjadril k výzve súdu tak, že odporca mal možnosť čerpať úver až do výšky úverového rámca počas platnosti zmluvy. V prípade ak sa odporca dostal na svojom bežnom účte do mínusu (debetu) riadil sa záväzkový vzťah ustanoveniami právnych predpisov zmluvy o úvere. Každým ďalším vkladom prevyšujúcim debetný zostatok sa odporca dostal do plusu, vzápätí ďalším čerpaním prevyšujúcim jeho vklady, sa dostal odporca do mínusu. K omeškaniu odporcu došlo prvýkrát dňa 7.1.2008, t.j. deň po dátume účinnosti výpovede a od tohto dátumu počítal pôvodný veriteľ úroky z omeškania z celej splatnej pohľadávky. Podľa článku 6.7 OP bol odporca povinný platiť úrok z prečerpania a to vtedy, ak vyčerpal na debetnom účte viac ako bol poskytnutý úverový rámec. Úrok z prečerpania platil odporca len z rozdielu výšky vyčerpanej sumy nad poskytnutý úverový rámec a to v sadzbe 26,40 % ročne, ktorý sa počítal len do dňa účinnosti výpovede a splatnosti úveru, t.j. do dňa 6.1.2008, následne sa počítal úrok z omeškania. Do dňa 15.1.2009 bola použitá sadzba úroku z omeškania 26,40 % ročne a od tohto dňa sadzba 8 % ročne. V zmysle článku 11.2 OP sa splatné úroky a poplatky stávali súčasťou istiny. Ostatné príslušenstvo v sume 1,65 eur tvorí poplatok za vedenie účtu účtovaný podľa sadzobníka poplatkov, poplatky sa účtovali do zrušenia účtu a preto sa nestávali súčasťou istiny. Istinu tvoria všetky výbery a platby z bežného účtu, kapitalizované úroky, splatné poplatky od ktorých boli odrátané úhrady odporcu započítané na istinu.

Súd uznesením č.k. 3C/190/2012 - 109 zo dňa 12.3.2014 konanie čiastočne a to o sumu 135,96 eur zastavil, nakoľko navrhovateľ zoberal návrh späť o sumu 135,96 eur, ktorá predstavuje súčet všetkých

poplatkov, ktoré boli odporcovi účtované v sume 28,38 eur a súčet všetkých úrokov z omeškania do dňa 31.1.2009 v sume 107,58 eur. Predmetom konania tak následne zostala suma 551,34 eur, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 382,70 € od 27.10.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili. Predvolaní na pojednávanie boli riadne a včas, neúčast' ospravedlnili. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, opatrovníčky odporcu a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, zväziac, že ide o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 18.8.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 1.8.2002, Osobitnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinných od 1.2.2006, oznámením o povolení prečerpania zo dňa 23.11.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.10.2010 a zo dňa 1.12.2010 spolu s prílohami, výpisom z bankovej knihy SLSP, oznámením SLSP o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010, oznámením spoločnosti Havel, Holásek & Partners o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2011, oznámením o zastavení povoleného prečerpania a výzvou na splatenie dlžnej sumy, výpoveďou zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 28.12.2007, výpoveďou zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 3.1.2008, výzvou súdu zo dňa 21.2.2012, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 28.2.2012, výpisom z účtu odporcu, sadzobníkom poplatkov a náhrad SLSP a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.8.2006 právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. ako pôvodný veriteľ uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej bolo odporcovi odo dňa 23.11.2006 poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu vo výške 331,94 eur (10 000 Sk). Predmetom zmluvy je poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA. V bode 4. zmluvy je uvedené, poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. V čl. II bode 2 majiteľ účtu vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006, sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a podmienky určené zverejnením. Podľa čl. II bod 3 a 4 sa zmluvné vzťahy dohodli, že ich vzťahy sa budú spravovať príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Oznámením o povolení prečerpania zo dňa 23.11.2006 oznámil pôvodný veriteľ odporcovi, že mu od 23.11.2006 poskytuje povolené prečerpanie k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 331,94 eur (10 000 Sk) a to v zmysle zmluvy uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a odporcom, predmetom ktorej je zriadenie účtu a poskytnutie povoleného prečerpania. Povolené prečerpanie bolo poskytnuté do dňa 19.1.2012 s úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 15,10 %.

Vo Všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.8.2002 je v článku 7.2.3. uvedené, že banka poskytne klientovi kontokorentný úver takým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy klienta na prevod alebo výbery hotovostí z účtu, ku ktorému banka kontokorentný úver poskytla, a to aj v prípade, ak nebude existovať klientova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu klienta, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu výška čerpaného kontokorentného úveru prekročila maximálnu výšku dohodnutého kontokorentného úveru.

Podľa článku 7.3.1. VOP pohľadávka z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasti a príslušenstva, bude v čase do konečnej splatnosti kontokorentného úveru splácaná formou započítania pohľadávky z úveru banky voči klientovej pohľadávke z účtu a to v momente vzniku pohľadávky z účtu a v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú alebo spôsobom dohodnutým medzi bankou a klientom. Právo klienta na čerpanie kontokorentného úveru do výšky úverového rámca trvá až do termínu konečnej splatnosti úveru.

Podľa článku 6.7 VOP bol odporca povinný platiť úrok z prečerpania a to vtedy, ak vyčerpal na debetnom účte viac ako bol poskytnutý úverový rámec. Úrok z prečerpania platil odporca len z rozdielu výšky vyčerpanej sumy nad poskytnutý úverový rámec a to v sadzbe 26,40 % ročne, ktorý sa počítal len do dňa účinnosti výpovede a splatnosti úveru, t.j. do dňa 6.1.2008, následne sa počítal úrok z omeškania.

7.6. a) a b) všeobecných obchodných podmienok uvedené, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, žiadať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť účinnosť výpovede nastáva okamžite bez výpovednej lehoty dňom jej doručenia klientovi.

V Osobitných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinných od 1.2.2006 je v článku 5 bodu 5.1. uvedené, že dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky dohodnutých spôsobom, v dohodnutom čase, v dohodnutom čase splatiť úroky, poplatky dohodnuté v úverovej zmluve, ďalšie poplatky podľa sadzobníka a náklady banky spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Podľa článku 6.7., 6.8. OP bol dlžník v prípade nepovoleného prečerpania povinný platiť banke okrem úrokov aj úroky z prečerpania z dlžnej čiastky predstavujúcej nepovolené prečerpanie, pričom nepovolené prečerpanie sa úročí úrokom z prečerpania denne od prvého dňa nepovoleného prečerpania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňa splatenia nepovoleného prečerpania. Úroky z omeškania a úroky z prečerpania sú splatné denne.

Podľa článku 9.1. OP banka poskytne dlžníkovi povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.2 až do výšky stanovenej bankou. Po poskytnutí povoleného prečerpania umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu dlžníka a to aj v prípade, ak nebude existovať klientova dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu klienta, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu došlo k nepovolenému prečerpaniu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.10.2010 a zo dňa 1.12.2010 spolu s prílohami, výpisom z bankovej knihy SLSP, oznámením SLSP o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010 súd zistil, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila na spoločnosť Havel, Holásek & Partners pohľadávku voči odporcovi, ktorá bola následne dňa 1.12.2010 postúpená na navrhovateľa.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010 oznamoval pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek & Partners.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2011 oznamovala spoločnosť Havel, Holásek & Partners odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Oznámením o zastavení povoleného prečerpania a výzvou na splatenie dlžnej sumy zo dňa 27.12.2007 oznámil pôvodný veriteľ odporcovi, že mu od 27.12.2007 zastavil povolené prečerpanie a súčasne ho vyzval na zaplatenie splatnej pohľadávky do 3 dní od doručenia oznámenia a to vo výške 10 142,32 Sk.

Výpoveďou zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 28.12.2007 pôvodný veriteľ vypovedal odporcovi Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX/XX uzavretú dňa 23.11.2006 s účinnosťou doručenia výpovede.

Výpoveďou zmluvy o sporožírovom účte zo dňa 3.1.2008 pôvodný veriteľ vypovedal odporcovi zmluvu o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX a súčasne ho vyzval, aby vyrovnal debetný zostatok na účte.

Z výpisu z účtu odporcu súd zistil, že dňa 18.8.2006 bol založený účet odporcu, dňa 23.11.2006 bola odporcovi schválená kontokorentná zmluva v sume 10 000 Sk.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa

ods. (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

ods. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

ods. (3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

ods. (4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

ods. (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. / účinné od 1.1.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. Súd na právny vzťah účastníkov použil ustanovenia § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka a zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel, ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 2 označeného zákona). Súd zastáva názor, že vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľský. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že právny predchodca navrhovateľa je bankou podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky založenou ako akciová spoločnosť, ktorá po a) prijíma vklady a po b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie úverov, je dodávateľom bankovej služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby odporca požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 3 OZ, alebo žeby konal ako osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 18.8.2006 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej bolo odporcovi dňa 23.11.2006 poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu vo výške 331,94 eur (10 000 Sk) s úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 15,10 %. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“), Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006 (ďalej len „OP“) a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne. Odporca sa zaviazal úver splácať tak, že bol povinný splatiť pohľadávku najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke odporcu z účtu odporcu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z účtu odporcu. Odporca využil možnosť čerpať úver, ale podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním istiny vo výške 382,70 eur do omeškania. Pretože odporca si neplnil riadne svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, pôvodný veriteľ listom zo dňa 27.12.2007 oznámil odporcovi zastavenie povoleného prečerpania a súčasne ho vyzval na splatenie dlžnej sumy. Listom zo dňa 28.12.2007 pôvodný veriteľ vypovedal kontokorentnú zmluvu a listom zo dňa 3.1.2008 vypovedal zmluvu o sporozírovom účte. Vypovedaním zmluvy zmluvný vzťah zaniká dňom uplynutia výpovednej doby, účinkom výpovede nie je zánik povinností zmluvných strán a záväzok odporcu bol spôsobilým na postúpenie pohľadávky v prospech nového veriteľa. Súd mal zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a z jej Prílohy preukázané, že ku dňu postúpenia pohľadávky záväzok odporcu predstavoval sumu 687,30 eur, z toho istina predstavovala 382,70 eur, riadny úrok 121,10 eur, úrok z omeškania 181,85 eur a ostatné príslušenstvo 1,65 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Vzhľadom k späťvzatiu navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť o všetky poplatky, ktoré boli odporcovi účtované v sume 28,38 eur a o všetky úroky z omeškania do dňa 31.1.2009 v sume 107,58 eur, nakoľko tieto úroky z omeškania boli počítané za použitia úrokovej sadzby 26,4 % ročne, pre odporcu (spotrebiteľa) nevýhodnej bolo uznesením súdu č.k. 3C/190/2012 - 109 zo dňa 12.3.2014 konanie čiastočne a to o sumu 135,96 eur zastavené. Predmetom konania tak zostala istina vo výške 382,70 eur, príslušenstvo vo výške 168,64 eur, ktoré tvoria úroky pri použití sadzby 10 % ročne a úroky z omeškania pri použití sadzby 8 % ročne do 27.10.2010, čo je vzhľadom k tomu, že dlžníkom je spotrebiteľ v súlade s predpismi občianskoprávnymi (§ 517 ods. 2 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov). Istinu tvoria vyčerpané finančné prostriedky odporcom, netvorí ju žiadne úroky, ani úročené úroky, ani žiadne iné sumy úročené úrokom z omeškania. Zo strany odporcu nedošlo k úhrade ani po výzve zo strany navrhovateľa a z uvedených dôvodov súd rozhodol o povinnosti odporcu splniť svoj záväzok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 551,34 eura.

O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., kedy priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny 382,70 eur odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 27.10.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 41 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 235,85 eur, ktoré je povinný uhradiť odporca. Súd po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zastúpenia navrhovateľa zistil, že tieto neboli uplatnené správne, nakoľko vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu časti istiny, tak odmena za úkon právnej služby je správne vo výške 36,52 eur a nie vo výške 51,54 eur, tak ako si ju uplatnil právny zástupca navrhovateľa. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby 3 x 36,52 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 12.3.2014, z režijného paušálu 2 x 7,41 eur, 1 x 8,04 eur, z náhrady za stratu času 40,20 eur (pojednávanie dňa 12.3.2014; 3 x 13,40 €), cestovné náhrady za účasť na pojednávaní 28,71 eur (pojednávanie dňa 12.3.2014; cesta Bratislava - Skalica a späť, 117 km, spotreba 4,6 l/100 km, hodnota 1 l PHM: 1,357 €/1 l, základná náhrada 0,183 €, z náhrady za spotrebované pohonné látky 4,6/100 x 117 x 1,357) a DPH vypočítaného z odmeny, z hotových výdavkov a náhrady za stratu času.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).