

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313220578
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313220578.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: V. B., Q. W. XX, Š., zastúpená: JUDr. Lýdia Rácková, advokátka, Lichnerova 72, Senec, proti žalovanému: KOCKA, s.r.o., Réčka cesta 302, Senec, IČO: 36 364 436, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., Šafárikova 1522, Galanta, IČO: 47 252 987, o zaplatenie 14 989,- eur s príslušenstvom a nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu škody vo výške 14 989,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle čl. II Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a dohody o zverení motorového vozidla do užívania (ďalej len Zmluva) uzatvorenej dňa 27.06.2012 sa zmluvné strany zaviazali najneskôr v lehote do 30 dní od ukončenia zmluvného vzťahu so spoločnosťou Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. založeného leasingovou zmluvou uzavrieť kúpnu zmluvu, ktorou mal žalovaný ako budúci predávajúci previesť vlastníctvo k motorovému vozidlu MERCEDES-BENZ CLS 320 CDi EČV: A. XXX M. na žalobcu ako budúceho kupujúceho za kúpnu cenu 10,- eur. V čl. III Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že:

- a) umožní žalobcovi ako budúcemu kupujúcemu užívanie motorového vozidla až do času prevodu vlastníckeho práva na ňu k predmetnému vozidlu v súlade s čl. II Zmluvy
- b) uzavrieť so žalobcom ako budúcou kupujúcou Kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu za kúpnu cenu 10,- eur
- c) bude do ukončenia leasingovej zmluvy riadne a včas plniť všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z uzatvorenej leasingovej zmluvy

Žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu so žalobcom ako odstupujúcou spoločníčkou (tiež konateľkou), ktorá mala vozidlo v užívaní v rámci podnikania žalovaného. Žalobca „Zmluvou o prevode obchodného podielu“ uzatvorenou dňa 27.06.2012 previedla svoj obchodný podiel na T. A. za cenu 3 984,- eur, na základe čoho bol vykonaný aj zápis zmeny v príslušnom obchodnom registri.

Žalobca používal zverené motorové vozidlo až do 23.08.2012, kedy bola na základe poverenia leasingovej spoločnosti vyzvaná spoločnosťou EVOL, s.r.o. na dobrovoľné vydanie vozidla pre porušenie leasingových podmienok žalovaným takým spôsobom, že prestal uhrádzať leasingové splátky a tiež, že zveril vozidlo do užívania žalobcovi bez predchádzajúceho súhlasu vlastníka. Žalovaný takýmto konaním porušil svoj zmluvný záväzok vyjadrený v uzatvorenej zmluve. Žalovaný následne leasingové splátky doplatil, avšak vlastnícke právo k vozidlu previedol na tretiu osobu, ktorá vzápätí vozidlo odovzdala na predaj do autobazáru Auto Ješko, s.r.o.. Uvedená spoločnosť inzerovala predaj vozidla na internetovej stránke „Autobazár EU“ za kúpnu cenu 14 999,- eur, pričom z textu a fotografií zo dňa 16.10.2012 je zrejmé, že sa jednalo o totožné vozidlo, keďže bolo zreteľné jeho evidenčné číslo BA 990 VB.

Okresný súd v Pezinku uznesením č.k. 8C 291/2012-18 zo dňa 05.11.2012 vyhovel návrhu žalobcu a vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s motorovým vozidlom až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, nakoľko však žalobca v súdom určenej 30 dňovej lehote nepodal žalobu vo veci samej, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 95/2013-30 zo dňa 18.02.2013 odvolanie žalovaného odmietol.

Písomným podaním zo dňa 25.02.2014 podal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej o náhradu škody zdržať sa každého konania, ktorým by previedol vlastnícke právo k hnutelným a nehnuteľným veciam a právam a postúpil práva a záväzky na akúkoľvek fyzickú či právnickú osobu.

Návrh odôvodnil tým, že po podaní žaloby žalobca zistil, že žalovaný má viaceré neuhradené záväzky a preto má dôvodné podozrenie, že tento plánuje svoju podnikateľskú činnosť presunúť na ďalšiu spoločnosť s obchodným menom KOCKA INDUSTRY, s.r.o. so sídlom Hlavná 14, Šaľa, IČO: 36 245 542 a takto postupne priviesť spoločnosť žalovaného do úpadku s úmyslom vyhnúť sa splneniu si časti svojich finančných záväzkov vrátane záväzku, ku ktorému by bol zaviazaný rozhodnutím v predmetnej veci v prípade úspechu žalobcu.

Spoločníkom a štatutárnym zástupcom spoločnosti KOCKA INDUSTRY je T. A., ktorý je spoločníkom a konateľom žalovaného. Svoje podozrenie žalobca opiera o osobnú vedomosť o tom, že T. A. už v minulosti vykonával úkony, ktorými priviedol svoju spoločnosť NSI Slovakia, so sídlom Majcichov 563, IČO: 36 253 731 do konkurzu, ale svoje podnikateľské aktivity ešte predtým postupne popresúval na žalovaného a to formou dohôd o prevzatí, resp. o postúpení práv a záväzkov, pričom dlhy zostali na spoločnosti, ktorá napokon sama na seba podala návrh na vyhlásenie konkurzu. Okresný súd v Trnave uznesením č.k. 31K 11/2009-156 konkurzné konanie vedené voči dlžníkovi NSI Slovakia, s.r.o. zastavil pre nedostatok majetku.

Vzhľadom na dôvodné podozrenie, že žalovaný bude opätovne vykonávať úkony, ktorými sa bude snažiť vyhnúť sa splneniu svojich záväzkov, požaduje žalobca vydať predbežné opatrenie, ktorým by boli dočasne upravené pomery žalovaného spôsobom uvedeným v petite návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a ani nemusí dodržiavať formálny postup určený na dokazovanie. Avšak ani predbežné opatrenie nemožno vydať len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli

osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno pri tom spočíva na navrhovateľovi predbežného opatrenia. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia (R20/1998). Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie jeho majetku, ktorý by mohol byť postihnutý pri výkone rozhodnutia alebo konanie, ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania žalobca osvedčil predovšetkým Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenou medzi žalovaným ako budúcim predávajúcim a žalobcom ako budúcou kupujúcou, ale žalobca neosvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného predbežného opatrenia, keď nepreukázal existenciu žiadnych skutočností, ktoré by odôvodňovali obavu, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, resp., že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho tvrdenia sú neurčité, žalobca musí preukázať konkrétny dôvod spočívajúci v správaní toho, proti ktorému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Poukazovanie na to, že konateľ žalovaného T. A. už v minulosti podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok inej svojej spoločnosti, nie je dostatočným dôvodom na to, aby súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keďže nemá žiadnu súvislosť s predmetným konaním. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal naliehavosť dočasnej právnej úpravy, súd návrh na riadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní v návrhu na vydanie predbežného opatrenia bol úspešný žalovaný, avšak vzhľadom na to, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli, o trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne vo 2 vyhotoveniach.