

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3Nt/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010032
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010032.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a prísediacich Márie Grochalovej a Mgr. Petra Benedeka, v trestnej veci odsúdeného D. Š., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2014, takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného D. Š. K. D. I. F. I. , nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, ul. G. Č.. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007-1193 zo dňa 18.06.2007, právoplatným dňa 18.06.2007 vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému D. Š. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 403 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. b e r i e obvineného D. Š., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, ul. G. Č.. XXXX/X, do väzby.

Lehota väzby začne plynúť v okamihu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Nt/1/2014, zo dňa 12.03.2014. Obvinený D. Š. väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu v Žiline.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. n e n a h r á d z a väzbu obvineného D. Š. dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

III. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v r a c i a trestnú vec obvineného D. Š., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, ul. G. Č.. XXXX/X, prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Odsúdený D. Š. sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 13.01.2014 domáhal povolenia obnovy konania ohľadne výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007-1193 zo dňa 18.06.2007, právoplatným dňa 18.06.2007.

V odôvodnení návrhu odsúdený poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/103/2007 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Ústavný súd SR pritom neskôr nálezom č. 428/2012 Z.z. vyslovil, že slová v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák. za bodkočiarkou „ súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody “ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Za takéhoto právneho stavu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ktorý mu bol právoplatne uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3T/103/2007, za použitia tzv. asperačnej zásady, je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je toho názoru,

že je u neho daný dôvod na povolenie obnovy konania ohľadne výroku o treste odňatia slobody, ktorý si aktuálne vykonáva.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného D. Š. na povolenie obnovy konania, súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného D. Š., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/103/2007.

Odsúdený D. Š. aj na konanom verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj na jeho zdôvodnení. Opätovne poukázal na dôvody podrobne uvedené v písomne podanom návrhu. Zhodne s odsúdeným D. Š. sa vyjadril aj jeho obhajca.

Prokurátor rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania ponechal na úvahe súdu.

Z listinných dôkazov, prečítaných na verejnom zasadnutí, vyplynulo nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007-1193 zo dňa 18.06.2007, právoplatným dňa 18.06.2007, bol D. Š., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, ul. G. Č.. XXXX/X, uznaný vinným v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 2) z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1) v presne nezistenej dobe si zadovážil od obv. Š. G. na adrese Chorvátsky Grob, ul. Q. XXX/XX, okr. Senec, presne nezistené množstvo omamných a psychotropných látok, pričom dňa 09.11.2006 o 04.50 hod. v Žiline, na Lichardovej ulici, pred vchodom do panelového domu č. X, bolo príslušníkmi PZ zaistených vo vrecku nohavíc D. Š. 4 ks plastových vreciek s celkovou hmotnosťou 36,26 g heroínu o koncentrácii účinnej látky približne 9 percent hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá približne 163-326 obvykle jednorazovým dávkam drogy uvedenej v I. skupine omamných a psychotropných látok, v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 6T/542/01 zo dňa 06.03.2003 na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky,

2) dňa 24.04.2006 o 03.20 hod. v Považskej Bystrici na parkovisku pred hotelom Manín, pri kontrole hliadkou operatívneho oddelenia UJKP OR PZ Považská Bystrica odhodil na zem 1 ks papierovej skladačky, ktorá bola zaistená a podrobená expertíznemu skúmaniu, ktorým bolo preukázané, že skladačka obsahuje keroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu o celkovej hmotnosti 892 mg s priemernou koncentraciou 9,3 % hmotnostných heroínu, čo obsahuje 83 mg absolútneho heroínu a zodpovedá 4-8 obvykle jednorazovým dávkam, pričom heroín je zaradený podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za spáchanie vyššie uvedenej trestnej činnosti bol D. Š. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U odsúdeného D. Š. bola pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody aplikovaná tzv. asperačná zásada podľa ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., čo posudzoval súd vo vzťahu k nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. PL ÚS 106/2011.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší

vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., v prípade konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, ako je tomu v danom prípade, je možné obnovu konania povoliť iba za splnenia podmienky, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a súčasne jedná sa o také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, či už ohľadne otázky viny alebo trestu. V konaní o povolenie obnovy konania sa nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale rieši sa výlučne otázka, či sú tu dané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli odôvodniť iné ako pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týka. Za nové skutočnosti a dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne hodnotil. V rámci rozhodovania súdu o návrhu na povolenie obnovy konania nie je možné preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Predmetné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. stanovuje dve podmienky pre povolenie obnovy konania :

1) vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a zároveň

2) ide o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., v znení účinnom do 21.12.2012, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsať päť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dňa 28.11.2012 v pléne o návrhu Krajského súdu v Prešove na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 17 ods. 1, čl. 50 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodol tak, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „ súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody “ n i e sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

V zmysle § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z., ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa stanoviska NS SR Tpj 44/2013 z 26.11.2013:

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že

právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

III. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písmeno a) až c) alebo písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 21. decembra 2012, sa nepoužije.

Odsúdený D. Š. podal návrh na povolenie obnovy konania len vo vzťahu k výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007-1193, zo dňa 18.06.2007, právoplatným dňa 18.06.2007, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. (t.j. za použitia tzv. asperačnej zásady). S poukazom na Nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011 vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 z 21.12.2012 a vyššie citované stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, súd musel konštatovať splnenie podmienok uvedených pod bodom II. Stanoviska Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 z 26.11.2013 a podľa § 394 ods. 1 Tr. por., § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. povolil obnovu konania v prospech odsúdeného D. Š., ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007-1193, zo dňa 18.06.2007, právoplatným dňa 18.06.2007 vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému D. Š. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 403 Tr. por. ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Odsúdený D. Š. si v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. S poukazom na toto rozhodnutie, ktorým súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného vo výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007-1193 zo dňa 18.06.2007, bolo následne použité ustanovenie § 403 Tr. por. a súd po výsluchu odsúdeného, obhajcu a prokurátora k väzbe (s použitím § 72 ods. 2 Tr. por.) rozhodol tak, že z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. zobral obvineného D. Š. do väzby. Lehota väzby začne plynúť v okamihu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Nt/1/2014 zo dňa 12.03.2014. Obvinený D. Š. väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu v Žiline.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V súvislosti s povolením obnovy konania v prospech odsúdeného D. Š., k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 3T/103/2007 -1193, zo dňa 18.06.2007, právoplatným dňa 18.06.2007, došlo iba vo výroku o treste, teda rozsudok zostal aj naďalej nedotknutý vo výroku o vine, ktorým bol D. Š. uznaný vinným v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 2) z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. Ďalej súd dospel k záveru, že v prípade obvineného D. Š. hrozí dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a to aj drogovej trestnej činnosti, čím je u neho daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Ako vyplýva z odpisu z registra trestov na obvineného, obvinený bol doposiaľ 8 - krát súdom odsúdený pre spáchanie trestného činu (súd poznamenáva, že v súvislosti so skúmaním sklonov obvineného k páchaniu trestnej činnosti a teda existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je pritom nutné prihliadať aj na zahladené odsúdenia). Obvinený trestnú činnosť páchal dlhodobo, opakovane, v krátkych časových intervaloch po sebe, pričom ani opakovane ukladané a vykonané tresty (vrátane opakovaného výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody) u neho dostatočne nevedli k jeho prevýchove a náprave. Obvinený pritom už bol v minulosti odsúdený pre drogovú trestnú činnosť a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/542/2001 zo dňa 06.02.2003, právoplatným dňa 06.02.2003, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 187 ods. 1 písm. b), d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a podľa § 187 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS. Obvinený tento trest vykonal dňa 29.07.2005, pričom už krátko na to opätovne pokračoval v páchaní drogovej trestnej činnosti. Pred vzatím do väzby a výkonom trestu odňatia slobody v tejto trestnej veci bol obvinený dlhoročným užívateľom drog, pričom množstvo drogy, ktoré bolo u neho v tejto trestnej veci zaistené, okrem jeho vlastnej potreby bolo zaiste určené aj na predaj iným osobám, čo zvyšuje spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania obvineného. Pred vzatím do väzby a pred výkonom trestu odňatia slobody v tejto trestnej veci bol obvinený nezamestnaný, bez riadneho stáleho legálneho príjmu, teda možno sa dôvodne domnievať, že obvinený si aj páchaním drogovej trestnej činnosti zabezpečoval príjem na krytie svojich osobných potrieb. Všetky vyššie uvedené skutočnosti vo svojom súhrne potom zakladajú dôvodnú obavu, že v prípade ponechania obvineného na slobode, tento by pokračoval v páchaní trestnej činnosti a to aj drogovej trestnej činnosti, čím je u neho daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na osobu obvineného D. Š. a povahu spáchanej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že obvineného je nutné stíhať väzobne a účel väzby u obvineného, aby viac nepokračoval v páchaní trestnej činnosti a to aj drogovej trestnej činnosti, nie je možné dosiahnuť jej nahradením dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na nasledovné : V prípade obvineného sa jedná o osobu so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti, obvinený trestnú činnosť pácha dlhodobo, opakovane, v krátkych časových intervaloch po sebe. Ani opakovane ukladané tresty a ich výkon, vrátane nepodmienečných trestov odňatia slobody, si u obvineného dostatočne nespĺnili svoj účel a nevedli k prevýchove a náprave. Obvinený už v minulosti bol potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody pre drogovú trestnú činnosť, avšak po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody opätovne pokračoval v páchaní drogovej trestnej činnosti. Sám obvinený je konzumentom drog a okrem toho, že si drogy zabezpečoval pre svoju potrebu, tieto aj predával iným konzumentom, aby si tak zabezpečoval prostriedky na krytie svojich osobných potrieb, nakoľko bol bez stáleho legálneho príjmu, čo podstatne zvyšuje nebezpečnosť jeho protiprávneho konania pre spoločnosť.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

V prípade odsúdeného D. Š. bol v rámci povolenia obnovy konania v prospech odsúdeného zrušený vo výroku o treste rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, preto súd podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa odsúdený, obhajca a prokurátor vzdali práva podať proti nemu sťažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní od jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.