

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212584
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanej M. I., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. L.. M., G. A. XXX/X, v konaní o zaplatenie 2.335,17 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.403,97 eur , v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 81,32 eu,r v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený vo Z., Q..A., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 28. 11. 2013 domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 2.335,17 €, ktorá pozostáva z istiny 2.033,18 eur, riadneho zmluvného úroku 10,75 €, úroku z omeškania 321,24 €. Domáhal sa aj priznania riadneho úroku 17,30 % ročne z 2.033,18 € od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 2.033,18 € od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol žalovanú pohľadávku od Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok z 21. 12. 2010. Dňa 15. 12. 2005 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0333258886, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.228,17 eur so splatnosťou prvej splátky 10.01.2006 a konečnou splatnosťou do 10.12.2010, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a. . Poukázal na §§ 497, 501 ods. 2, 504, 369 ods. 1 a 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Po postúpení pohľadávky žalovaná zaplatila celkovo 30 eur (po 10 eur v dňoch 19.4.2012, 27.8.2012 a 25.9.2012), o ktoré bol znížený nárok žalobcu v časti nezaplatených úrokov z omeškania, vyčíslených pôvodnou sumou 321,24 eur na 291,24 eur. Písomným podaním zo 05.03.2014 žalobca oznámil, že žalovaná na úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy zo dňa 15.12.2005 sumou 1.228,17 € zaplatila 19 úhrad v celkovej sume 517,83 €, ktorými boli uhradené splátky za obdobie od 10.01.2006 do 10.04.2007, naposledy poukázala 11.04.2007 čiastku 32,50 €. Prvýkrát sa do omeškania s platením splátok úveru dostala žalovaná 11.07.2006. Uplatňovaný úrok z omeškania 321,24 € je účtovaný od 11.07.2006 do 10.12.2010 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú žalobca oznámil žalovanej zverejnením. Od 11.12.2010 do 21.12.2010 bola základom pre výpočet úrokov z omeškania istina po splatnosti 2.033,18 €. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.01.2009 bol úrok z omeškania 26,40 % ročne, od 15.01.2009 8 % ročne. Presné sumy uplatnených úrokov za jednotlivé obdobia vyplývajú z predložených výpisov z účtu žalovaného. Istina 709,02 eur je istina úveru bez úrokov a poplatkov. V

istine po splatnosti 2.033,18 eur sú obsiahnuté riadne úroky 1.195,39 eur (do 10.12.2010) a poplatky 128,77 eur. Riadne úroky 1.195,39 eur sú účtované od začiatku zmluvného vzťahu v decembri 2005 do 10.12.2010 (deň konečnej splatnosti) v dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 17,30% ročne. Poplatky vo výške 128,77 eur sú poplatky za vedenie účtu, resp. správu úveru, účtované od decembra 2005 do júna 2006 vo výške 50,- Sk mesačne (7 x 50), od júla 2006 do decembra 2006 vo výške 60,- Sk mesačne (30 x 60), od januára 2009 do septembra 2010 vo výške 1,99 eur mesačne (21 x 1,99) a od októbra 2010 do decembra 2010 vo výške 2,99 eur mesačne (3 x 2,99), takže spolu sú poplatky za vedenie účtu 122,13 eur. Zároveň je účtovaný poplatok za upomienku dňa 24.11.2006 vo výške 200,- Sk (6,64 eur). Nezaplatené riadne úroky vo výške 10,75 eur sú účtované z istiny 2.033,18 eur od 11.12.2010 do postúpenia pohľadávky 21.12.2010 úrokovou sadzbou 17,30% ročne.

Na pojednávaní 12.03.2014 sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaná nezúčastnili. Svoju neúčasť žalobca ospravedlnil. Ani jeden z účastníkov nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihládajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE z 21.12.2010 je zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca uzatvorila so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom je postúpenie pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 . Pohľadávka voči žalovanej je postúpená pod číslom 928. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené právnym predchodcom žalobcu písomnosťou z 28.12.2010, ktorá jej podľa fotokópie doručenkou nebola doručená z dôvodu, ktorý z predloženej fotokópie zrejmy nie je.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. 0333258886 je preukázané, že bola uzatvorená 15.12.2005 medzi dlžníčkou M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. L.. M., G. A. XXX/X a veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava. Jej predmetom je poskytnutie splátkového úveru druh MINIúver do 10 minút vo výške 37.000,- Sk (1.228,17 €), úročeného 17,30 % ročnou pevnou úrokovou sadzobou, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať mesačnými splátkami po 980,- Sk (32,53 €) splatnými k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka nadobudla splatnosť 10.01.2006, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10.12.2010. Žalovaná teda mala zaplatiť celkovo 60 splátok pri RPMN 9,71 % ročne. Zároveň sa zaviazala mesačne platiť poplatok za správu úveru 50,- Sk (1,66 €). Všetky právne vzťahy, vyslovene v úverovej zmluve neupravené, sa riadia príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, všeobecných obchodných podmienok, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi. Zároveň sa účastníci v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodli o tom, že ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 15.12.2005 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 15.12.2005 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ

chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 15.12.2005 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Zmluvný vzťah účastníkov založený zmluvou o splátkovom úvere č. 0333258886 zo dňa 15.12.2005 je absolútnym obchodom, takže sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale ide aj o vzťah spotrebiteľský, ktorého podstatné náležitosti je potrebné posudzovať v režime §§ 52 - 54 Občianskeho zákonníka a podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., účinného ku dňu vzniku zmluvy. Na základe zmluvy z 15.12.2005 o splátkovom úvere mala žalovaná za dobu od 10.01.2006 do 10.12.2010 zaplatiť 1.951,80 eur (32,53 x 60). Ide o sumu, v ktorej je zahrnutý aj úrok z úveru dohodnutý 17,30 % ročne. Podľa doplnenia skutkových tvrdení žalobcu podaním zo dňa 05.03.2014 žalovaná vykonala 19 úhrad, ktorými zaplatila 517,83 eur a po postúpení pohľadávky zaplatila 30 eur, takže nezaplatený rozdiel je 1.403,97 eur, čo žalovaná nezospornila. V zmluve sa žalovaná zaviazala zaplatiť aj mesačný poplatok za správu úveru vo výške 50,- Sk, čo zodpovedá 1,66 € a za obdobie 60 mesiacov od 10.01.2006 do 10.12.2010 celkovo 99,60 €. Aj keď to žalobca netvrdil a v zmluve to výslovne dojednané nie je (všeobecné obchodné podmienky, ktorými sa spravuje zmluvný vzťah

účastníkov ako súčasť zmluvy v zmysle jej čl. V ods. 3 súdu neboli predložené), z úradnej činnosti (obdobných typov sporov) je súdu známe, že tento poplatok je zahrnutý v mesačných dohodnutých splátkach úveru. Žalovaná má teda z tohto úverového vzťahu zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru, úrok z úveru a poplatok za správu úveru v celkovej sume 1.403,97 € (1.951,80 € mínus 517,83 €), na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal. Po zániku zmluvného vzťahu účastníkov, dňom splatnosti poslednej dohodnutej splátky 10.12.2010 žalobca ďalej žalovanej peniaze nepožičiaval, ale vzniklo mu právo na splnenie dohodnutého záväzku vrátiť úver a zaplatiť úrok z úveru dohodnutý za dobu do požičiavania peňazí, teda do 10.12.2010. Podľa § 503 ods. 1 ods. 3 Obchodného zákonníka zmluvný úrok je odplata za užívanie požičanej istiny a je splatná spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou tak, že doba splatnosti úrokov sa zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť len v prípade, ak je dlžník oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Po tomto dátume vzniká žalobcovi právo na uplatnenie zákonných, alebo dohodnutých sankcií za nesplnenie záväzku žalovanou riadne a včas, vrátane úroku z omeškania. Preto ak sa žalobca domáhal zaplatenia čiastky 10,75 eur ako úroku z úveru za obdobie od 11.12.2010 do 21.12.2010 z istiny 2.033,18 eur, v tejto časti súd žalobu zamietol z uvedeného dôvodu tak, ako ju zamietol z rovnakého dôvodu aj v časti úroku 17,30 % ročne z 2.033,18 € od 22.12.2010 do zaplatenia. Takýto výklad zákona je ustálený aj súdnou praxou, napr. rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5Co/165/2013-148, zo dňa 19.11. 2013. Ďalej si žalobca ako súčasť žalovanej istiny 2.335,17 eur uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 321,24 eur, o ktorej v podaní z 05.03.2014 tvrdil, že je úrokom z omeškania účtovaným od 11.07.2006 do 10.12.2010 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške (do 14.01.2009 26,40 % ročne a od 15.1.2009 8% ročne). Z dôvodu spotrebiteľského charakteru zmluvného vzťahu účastníkov sa výška úroku z omeškania spravuje občianskym právom. Ak sa žalovaná dostala prvýkrát do omeškania 11.07.2006, žalobcovi by patril úrok z omeškania z vtedy dlžnej sumy vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania (vzniknutého pred 01.01.2009), čo je 7,5 % ročne. Nakoľko si žalobca vyčíslil úrok z omeškania paušálne, bez uvedenia istiny, z ktorej je vypočítaný, nezohľadniac narastanie dlžnej sumy a skutočnosť, že počiatok omeškania tej - ktorej splátky pripadá na rozdielny dátum, lebo celý dlh žalovanej sa stal splatný až 10.12.2010, takže dovtedy si žalobca môže uplatňovať sankciu v podobe úroku z omeškania len z tej-ktorej splátky, súd žalobu pre neunesenie dôkazného bremena (nemožnosť zistenia, či je nárok uplatnený v správnej výške), zamietol. Rovnako súd podotýka, že nie je možné priznať úrok z omeškania aj z časti splátok úveru pripadajúcich na úrok z úveru, lebo aj úrok aj úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Obč. zák.), ktoré by potom bolo priznané dvojito. Z toho istého dôvodu nemohol súd priznať žalobcovi ani úrok z omeškania uplatnený ako 9 % ročne z istiny 2.033,18 € od 22.12.2010 do zaplatenia. Žalovaná nedlhuje žalobcovi 2.033,18 eur istiny, ale čiastku 1.403,97 eur, v ktorej je však aj úver z úveru v súdom nezistiteľnej (žalobca neuviedol, ktoré splátky žalovaná zaplatila, ktoré z nich úplne a ktoré len v časti, akej) a žalobcom netvrdennej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca bol v konaní úspešný v 60,12 %, žalovaná v 39,88 %, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie časti trov konania v pomere 20,24 % v prospech žalobcu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania v žalobe, ide o trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v sume 101,25 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby (§ 20c, § 13a ods. 1, písm a), c) uvedenej vyhlášky), čo za dva úkony právnej služby predstavuje 202,50 €. Za každý z nich patrí tzv. režijný paušál vo výške 7,81 €, čo je z dva úkony právnej služby 15,62 €, takže celkovo je odmena a tzv. režijný paušál vo výške 218,12 €. Nakoľko právny zástupca žalobca preukázal, že je platiteľom DPH, patrí náhrada trov zvýšená o 20% DPH, čo je čiastka 43,62 €, takže celkovo sú trovy právneho zastúpenia 261,74 €, z ktorých je 20,24% v sume 52,98 €. Zrejme len nedopatrením si žalobca neuplatnil právo na náhradu súdneho poplatku, ktorý zaplatil čiastkou 140 €, z ktorej je 20,24% vo výške 28,34 €. Celkovo je náhrada trov konania patriacich a priznaných žalobcovi v sume 81,32 €. Súd náhradu trov konania za doplnenie zo dňa 05.03.2014 nepriznal, pretože išlo o prednes obsahujúci skutkové tvrdenia tvoriace súčasť dôkaznej povinnosti. Na ich prednes bol vyzvaný právny zástupca žalobcu vzhľadom na jeho opakovanú neúčasť v obdobných súdnych konaniach na súdnych pojednávaniach, čím sa súd chcel dodržiavať zásadu hospodárnosti konania vyhnúť ďalšiemu odročovaniu pojednávania. Na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovanú k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.