

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Er/1055/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213727  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anikó Kissová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213213727.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávnených: 1) S. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXXX/XX, XXX XX N., 2) S. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/X, XXX XX G., právne zast.: JUDr. Andrej Struhár, advokát so sídlom Lesná 675/4, 958 01 Partizánske, proti povinnej: C. O., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ágh, Exekútorský úrad so sídlom Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 113/2013, o vymoženie uloženej povinnosti vypratáť nehnuteľnosti, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie a o námietkach povinnej proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii o d m i e t a.

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

Súd povinnej ukladá povinnosť zaplatiť oprávneným náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 47,- €.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.06.2013 sa oprávnení domáhali vymoženia pohľadávky voči povinnej z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11C/90/2010-82, zo dňa 23.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2012 a vykonateľnosť dňa 23.10.2012 čo do vypratania nehnuteľnosti a dňa 09.10.2012 čo do náhrady trov konania. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 25.07.2013 pod. č. k. 7Er/1055/2013-11 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Povinná podala dňa 16.09.2013 na tunajší súd námietky proti exekúcii. Vo svojom podaní uvádza, že nemala vedomosť o rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11C/90/2010-82, zo dňa 23.08.2011, nakoľko jej predmetné rozhodnutie tunajšieho súdu nebolo doručené. Nebol jej doručený ani platobný príkaz za trovy súdneho konania. Z toho dôvodu žiada o zastavenie exekúcie.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa ustanovenia § 50 ods.1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky voči exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby, uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie o námietkach netreba rozhodnúť.

Lehota na podanie námietok proti exekúcii je 14-dňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať (okrem výnimky, že sa povinný spravoval nesprávnym poučením v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle ustanovení § 204 a § 251 ods. 4 O.s.p.) ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť, v posledný deň lehoty. V exekučnom konaní je vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty. Preto nie je možné odpustiť ani zmeškanie lehoty na podanie námietok.

Tunajší súd dňa 19.12.2013 vyzval súdneho exekútora a oprávnených, aby sa vyjadrili ku skutočnostiam, ktoré uvádza povinná vo svojom podaní.

Súdny exekútor dňa 28.01.2014 oznámil tunajšiemu súdu, že povinná prevzala dňa 29.08.2013 upovedomenie o začatí exekúcie. Námietky proti exekúcii neboli súdnemu exekútorovi doručené. Dňa 01.10.2013 povinná podala žiadosť o odklad exekúcie, ktorú dňa 02.10.2012 zobrala späť. Povinná dňa 02.10.2013 vypratala nehnuteľnosť a z toho dôvodu exekučné konanie pokračuje vymáhaním trov súdneho konania, nákladov právneho zastúpenia, nákladov exekučného konania a trov exekúcie, a to zrážkami zo mzdy povinnej.

Oprávnení doručili tunajšiemu súdu dňa 28.01.2014 nasledovné vyjadrenie: Tvrdenia povinnej týkajúce sa rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11C/90/2010-82 a v ňom uloženej povinnosti zaplatiť náhradu trov konania vo výške 701,08 € sú nedôvodnými po skutkovej i právnej stránke. Rozsudkom zo dňa 23.08.2011 č. k. 11C/90/2010-82 Okresný súd Dunajská Streda rozhodol tak, že uložil povinnej vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., P. S., P. W. Z., S. G. Ú.F. H., Z. G. W. Z. D. U. S. Č.. XXX - A. Z. A. Č. XXX/X, A. F. „„, W. A. - R. A. V. D. P. S. XXX O., Ď.V. A. Z. A. Č. XXX/X, A. F. „„, W. A. - R. P. S. XXX O. V. Z. - F. W. Z. Z. Č. XXX A. D. A. Z. A. Č. XXX/X do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bola povinnej uvedeným rozsudkom uložená povinnosť nahraďiť oprávneným aj trovy konania vo výške 701,08 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ohľadne náhrady trov konania teda neboli vydávané žiadne platobné príkazy, ako to zmätočne uvádza povinná. Z rozsudku je nesporné, že popri povinnosti vypratať nehnuteľnosť sa výslovne ukladá aj povinnosť nahraďiť trovy konania vo výške 701,08 €. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2012 a vykonateľnosť dňa 09.10.2012. Predmetný rozsudok bol vyhlásený dňa 23.08.2011. Povinná bola v danom súdnom konaní právne zastúpená a rozsudok bol teda následne doručovaný jej právnenmu zástupcovi. Podľa ust. § 49 ods. 1 O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda povinná podala dňa 29.09.2011 odvolanie bez zákonom predpísaných náležitostí, ktoré Krajský súd v Trnave odmietol. Nie je preto opodstatnené tvrdenie ohľadne doručovania predmetného rozsudku a o tom, že sa s ním povinná údajne oboznámila až v septembri 2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinnej proti exekúcii treba odmietnuť. Povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 29.08.2013, v ktorom bola riadne poučená o možnosti vzniesť u súdneho exekútora námietky proti exekúcii do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Povinná napriek tomu, že bola riadne poučená, svoje námietky proti exekúcii nedoručila súdnemu exekútorovi, ale priamo exekučnému súdu. Keďže námietky proti exekúcii neboli podané v zákonnej 14-dňovej lehote u súdneho exekútora, nie je splnená zákonná podmienka pre konanie o námietkach v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a súd rozhodol o odmietnutí námietok.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Nakoľko povinná vo svojom podaní zo dňa 16.09.2013 žiada o zastavenie exekúcie, tunajší súd vykonal dokazovanie ohľadom zistenia, či nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie a za tým účelom vyžiadal spis sp. zn. 11C/90/2010. Tunajší súd pri preskúmaní spisového materiálu sp. zn. 11C/90/2010 zistil, že povinná bola v predmetnom konaní zastúpená advokátkou M. I. O., Z. Z. V. G. V. D.. XXXX, XXX XX W. Z..

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Nakoľko povinná bola v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11C/90/2010 zastúpená advokátkou, súd v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 O.s.p. doručil rozsudok č. k. 11C/90/2010-82, zo dňa 23.08.2011 iba právnenému zástupcovi povinnej. Zo spisového materiálu sp. zn. 11C/90/2010 vyplýva, že predmetné rozhodnutie prevzal právny zástupca povinnej dňa 14.09.2011, proti ktorému podal dňa 29.09.2011 na tunajší súd odvolanie. Celý spisový materiál bol dňa 21.03.2012 postúpený Krajskému súdu v Trnave, ktorý uznesením č. k. 9Co/92/2012-109, zo dňa 20.12.2012 odmietol odvolanie povinnej. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Trnave bolo doručené právnenému zástupcovi povinnej dňa 05.02.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie a rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Právny zástupca oprávnených vo svojom vyjadrení zo dňa 22.01.2014 si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie k podaniu povinnej na výške 47,- €.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Z toho vyplýva, že povinný je povinný nahraďiť nielen súdnemu exekútorovi ale aj oprávnenému trov, ktoré mu vznikli v rámci exekučného konania.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 3 Exekučného poriadku trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie. To znamená, že aj pre trovy, ktoré vznikli oprávnenému v rámci exekučného konania, platí, že ich exekútor vymôže ako príslušenstvo pohľadávky niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil povinnej povinnosť nahraďiť oprávneným trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie k podaniu povinnej na výške 47,- €. Následne exekútor predmetné trovy vymôže v súlade s § 200 ods. 3 Exekučného poriadku ako príslušenstvo pohľadávky niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).