

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204712
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413204712.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, J. W., v konaní o zaplatenie 1.299,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sume 25,81 € **z a s t a v u j e.**

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.294,62 € s 0,024 %-ným úrokom z omeškania denne od 25.05.2012 do zaplatenia, to všetko v 110,- € mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a.**

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 130,97 eur a ďalšie trovy konania vo výške 52,43 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.299,32 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 302,89 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.294,62 eur od 18.07.2013 do zaplatenia, súdny poplatok 77,50 eur a trovy právneho zastúpenia predstavujúce 166,12 eur.

V odôvodnení návrhu uviedol, že dňa 07.05.2007 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy, prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 2.356,77 eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky 58,85 eur, počet splátok - 60. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva

prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 14.02.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.299,32 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Spotrebiteľským úverom sa v zmysle príslušnej právnej úpravy rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti za čas dlhší ako 7 dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,024 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 15.2.2011 + 8 percentuálnych bodov, / 365 dní (skrátaná na tri desatinné miesta). Navrhovateľ teda eviduje voči odporcovi dlh na istine (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) + zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 1.107,11 eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia 83,99 eur, úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny (Tzv. úšlý úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru 103,52 eur, dlžné poistné vo výške 0,00 eur - medzisúčtet 1.294,62 eur. Ďalej poplatok za vedenie účtu v zmysle Úverovej zmluvy (poplatok za vedenie účtu, poplatok za možnosť zmeny splátky) vo výške 0,00 eur, poplatok za upomienku vo výške 0,00 eur, zmluvná pokuta podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 4,70 eur, zákonný úrok z omeškania do zosplatenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou v závislosti od výšky dlžnej sumy a počiatku omeškania (dátumy zúčtovania sú uvedené v priloženom splátkovom kalendári) vo výške 0,00 eur, úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, vo výške 302,89 eur (tento úrok z omeškania bol vyčíslený s ohľadom na prípadné platby odporcu po zosplatení do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu).

V podaní doručenom súdu dňa 24.01.2014 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, špecifikoval žalované nároky nasledovne:

1. Istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia vo výške 269,03 Eur vypočítaná ako súčet čiastkových súm z jednotlivých splátok úveru pripadajúcich na istinu, ktoré boli vyrubené, avšak neboli uhradené; t.j. celková suma vyrubená na istinu do času zosplatenia mínus uhradená časť istiny, t.j. v zmysle splátkového kalendára 1.518,69 Eur mínus 1.249,66;

2. Zosplatená istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 838,08 Eur (zvyšná časť poskytnutého úveru, vypočítaná ako rozdiel celkového úveru a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda: 2.356,77 Eur mínus 1.518,69 Eur);

- súčet položiek istiny a zosplatennej istiny v priloženom splátkovom kalendári je totožný s výškou poskytnutého úveru, t.j. 1.518,69 Eur plus 838,08 Eur je 2.356,77 Eur;

3. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatenia vo výške 83,99 Eur vypočítaný ako rozdiel medzi úrokom z úveru vyrubeným do zosplatenia úveru 1.070,76 Eur a úrokom z úveru zaplateným zo strany odporcu 986,77 Eur;

4. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru dlžný vo výške 103,52 Eur, uplatňovaný v zmysle § 6 Hlavy 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru Úverových podmienok (tzv. úšlý úrok); Uvedený nárok je potrebné správne chápať predovšetkým ako „úšlý úrok“ a nie ako zmluvnú pokutu v pravom slova zmysle, t.j. sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti, nakoľko uvedený nárok nie je sankčným nárokom (nemá sankčnú povahu charakteristickú pre inštitút zmluvnej pokuty), to znamená, navrhovateľ si voči odporcovi nežiada zaplatiť o nič viac, ako to, čo by odporca navrhovateľovi v priebehu riadneho splácania úveru uhradil. Zo zákonnej úpravy

zmluvnej pokuty jednoznačne vyplýva (v prípade uzavretia dohody o nej) povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, čo však nie je možné vzťahovať na uvedený prípad, nakoľko v prípade riadneho plnenia predpísaných splátok úveru by odporca navrhovateľovi zaplatil plnú sumu dohodnutého úroku z úveru, a to bez toho, aby musel porušiť niektorú zo svojich zmluvných povinností.

Skutočnosť, že predmetný nárok je skutočne nárokom, na zaplatenie ktorého by veriteľovi vznikol nárok, ak by odporca splácal poskytnutý úver riadne a včas, demonštruje j nasledovný výpočet: V zmysle ustanovenia § 1 Hlavy 5. Úverových podmienok Podmienky splácania úveru: "Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru." Na základe uvedeného je teda celková výška úroku, ktorú by si mohol navrhovateľ voči odporcovi uplatniť v prípade riadneho platenia úveru, nasledovná: 58,85 eur krát 60 splátok sa rovná 3.531,00 eur mínus 2.356,77 eur (t.j. výška úveru) sa rovná 1.174,23 eur; (súčet istiny 2.356,77 eur a úroku z úveru 1.174,23 eur predstavuje 3.531,00 eur, ktorá suma po prepočte na Sk predstavuje sumu zodpovedajúcu sume uvedenej v bode 37 Úverovej zmluvy 106.380,- Sk označenom ako "konečná výška úveru");

Na základe predloženého splátkového kalendára predstavuje celková výška úroku z úveru sumu rovnajúcu sa súčtu vyrubeneho "úroku" a "ušlého úroku", t.j. 1.070,76 eur plus 103,52 eur sa rovná 1.174,28 eur, ktorá suma je cca totožná so sumou, ktorú si navrhovateľ v zmysle Úverovej zmluvy mohol voči odporcovi uplatňovať, rozdiel je spôsobený len prepočtom Sk na eur. Vyššie uvedená právna argumentácia ohľadom uplatneného nároku titulom "ušlého úroku" bola v obchodnom prípade potvrdená napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.3.2013, sp. zn. 29C/172/2012, ktorý vo svojom odôvodnení uviedol, že "...súčasne súd vyhovej žalobe v časti o zaplatenie 545,67 eur tzv. ušlého úroku, nakoľko mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka riadne a včas splácať poskytnutý úver dohodnutými mesačnými splátkami v lehotách ich splatnosti, čo malo za následok predčasné zosplatenie úveru v zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok. Uvedený ušlý úrok mal v zmysle ust. § 442 Obč. zák. charakter ušlého zisku a predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody; inak povedané v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu majetku, hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. V danom prípade to predstavuje úrok, ktorý by žalovaný žalobcovi z poskytnutého úveru zaplatil za predpokladu, ak by poskytnutý úver splácal riadne a včas do dohodnutej konečnej splatnosti úveru bez realizácie práva žalobcu ako veriteľa na predčasné splatenie úveru...preto súd žalobe v tejto časti vyhovel..."

5. Zmluvná pokuta v celkovej výške 4,70 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje na základe ustanovenia § 3 Hlavy 14 Úverových podmienok. Dlžná suma predstavuje nezaplatenú zmluvnú pokutu vyúčtovanú dňa 15.9.2010 vo výške 4,70 eur (8 % z dlžnej sumy 58,77 eur predstavujúcich nezaplatenú časť splátky č. 39)

6. Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatenia (zosplatenie 14.2.2011 plus 15 dní uvedených vo výzve k splateniu celého úveru t.j. 2.3.2011) do podania (spísania) návrhu (17.7.2013) vo výške 302,89 eur - ten u navrhovateľa počíta systém jedenkrát mesačne, ku každej úhrade po zosplatení a následne tento dopočíta ku dňu podania žaloby (preto aj v splátkovom kalendári "úrok sankčný z omeškania" a "dopočet k žalobe"), z uvedeného dôvodu tento nie je možné vypočítať úplne presne; úroková sadzba bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. ku dňu 2.3.2011 (1,00 %) + 8 percentuálnych bodov, t.j. 9,00 % ročne alebo 9,00 % ročne/365 = 0,02465 %. Skrátené na tri desatinné miesta, čiže 0,024 % denne. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za dané obdobie nárok na úrok z omeškania nasledovne: 1.294,62 eur (1.299,32 eur uvedených vo výzve k splateniu celého dlhu mínus zmluvná pokuta 4,70 eur) krát 9,00 % ročne x 868 (počet dní omeškania od 2.3.2011 do 17.7.2013) sa rovná 277,08 eur, a preto navrhovateľ berie návrh v prevyšujúcej časti (25,81 eur) späť.

7. úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.294,62 eur od 18.7.2013 do zaplatenia; navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške od zosplatenia (t.j. od 2.3.2011) do zaplatenia s tým, že navrhovateľ časť uplatneného úroku z omeškania vyčísil ku dňu podania žaloby, t.j. ku dňu 17.7.2013, a to v sume 277,08 eur, ako je uvedené vyššie. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že omeškanie dlžníka, ktoré začalo dňa 2.3.2011, trvá aj po podaní žaloby, navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania následne aj odo dňa 18.7.2013 do zaplatenia, a to pri výške

úrokovej sadzby platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku 2.3.2011. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.294,62 eur od 18.7.2013 do zaplataenia si navrhovateľ uplatňuje v zákonnej výške v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Ďalej navrhovateľ v predmetnom vyjadrení poukázal na to, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Ako je možné vidieť z priložených dôkazov a tejto špecifikácie, nároky uplatňované navrhovateľom sú v súlade s platnými právnymi predpismi, ako aj s ustanoveniami Úverovej zmluvy a jej Úverovými podmienkami.

Pokiaľ ide o omeškanie odporcu, navrhovateľ uviedol, že odporca meškal, s odkazom na už predložený splátkový kalendár, so splátkami č. 40-44, ktoré neuhradil ani len čiastočne a na splátku č. 39 odporca uhradil dňa 10.11.2009 sumu 0,08 eur, ostáva uhradiť 58,77 eur). V zmysle § 3 Hlavy 7. s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru Úverových podmienok (ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, čo vyplýva aj z textu Úverovej zmluvy medzi bodmi 43 a 44): "klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace,..." S poukazom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením vyššie uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 14.2.2011, ako vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k návrhu na začatie konania. Pokiaľ ide o platnosť Úverových podmienok, v tejto súvislosti si navrhovateľ poukázal napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/412/2012 zo dňa 9.7.2013, podľa ktorého "obdobne sa odvolací súd nezhodol s prvostupňovým ani v ďalšom závere, ktorým odôvodnil zamietnutú časť rozsudku a to, že dojednanie o zmluvnej pokute je v dôsledku chýbajúceho podpisu úverových zmluvných podmienok zmluvnými stranami, s poukazom na § 544 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, absolútne neplatné... Písomná forma právneho úkonu teda predpokladá existenciu dvoch náležitostí, a to písomnosti a podpisu. Žiaden právny predpis ale nestanovuje, kde má byť podpis na listine, ktorá zachycuje písomný prejav vôle, umiestnený. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala, sa podľa ustálenej súdnej praxe i odbornej literatúry vzťahuje bezvýnimčne iba k osobitným právnym úkonom typicky k závetu, ohľadne iných súkromných listín nevládnú požiadavky tak prísne, lebo je treba dať prednosť vážne mienenému a obsahovo nezávadnému prejavu vôle pred prílišným formalizmom. Súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa tak stávajú i listiny označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, i keď neboli podpísané. Z uvedeného teda vyplýva, že iba samotná skutočnosť, že zmluvné strany v danom prípade podpísali iba lícnu stranu úverovej zmluvy a všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli na lícnej strane vyhlásené za neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nie sú stranami podpísané, nespôsobuje neplatnosť dojednaní obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach..", ako aj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013: "pochybil však súd prvého stupňa, pokiaľ vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute ako také, ktoré neboli uzavreté v písomnej forme, a preto sú v rozpore s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V úverovej zmluve... je tiež jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaný ako klient bol s týmito úverovými zmluvnými podmienkami ... aj oboznámený. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné vyjadrenie navrhovateľa obsahovalo aj čiastočné späťvzatie návrhu o sumu 25,81 eur v často žalovaného kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 302,89 eur, pričom k tomuto späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd pokiaľ ide o sumu 25,81 eur rozhodol o zastavení konania, a to aplikujúc ust. § 96 ods. 1 až 3 OSP.

Predmetom konania tak ostalo zaplatenie sumy 1.299,32 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 277,08 eur a úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.294,62 eur od 18.07.2013 do zaplatenia.

Návrh s prílohami bol odporcovi doručený dňa 18.09.2013, k tomuto sa písomne nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 27.01.2014 odporca uviedol že podpis na zmluve na čl. 9 spisu je jeho, ale ohľadne zmluvy toho veľa uviesť nevie, pretože všetko okolo toho zabezpečovala vždy manželka, zdá sa mu, že zmluva prišla poštou a všetko sa robilo na jeho meno, lebo manželka nebola zamestnaná a ani teraz nie je. Preto nevie, čo sa splácalo a ako, ale zdá sa mu, že mal na to zrážky z výplaty. Vie, že úver sa bral vtedy, keď robil v Hydroekole, ale potom z neho odišiel a tak sa to asi vtedy prestalo splácať. Ak je to potrebné všetko zaplatiť tak ako žalujú, tak žiada o poskytnutie splátok vo výške maximálne 100,- eur, pretože ako uviedol manželka je nezamestnaná a on je síce zamestnaný, ale teraz nemajú robotu, takže sú tri mesiace doma a nevie, či bude mať výplatu. Ďalej svoju výpoveď doplnil, že čo si spomenul, že išlo o úver taký, že peniaze neboli poskytnuté na účet, ani v hotovosti ale tak, že naskočili na kartu, ktorú sa mu zdá, že dostal pri prvom úvere od Home Creditu aspoň tak sa mu to zdá, istý si nie je. Kartu od Home Creditu dostal len pri prvom úvere potom už nie.

Na pojednávaní dňa 24.02.2014 uviedol, že on doma od posledného pojednávania s manželkou rozprával o danom úvere a zistil, že tento sa prestal splácať potom, čo on odišiel z Hydroekolu. Na základe rozhovoru s manželkou vie, že úver bol poskytnutý na účet v banke, konkrétne v Slovenskej sporiteľni. Nevedel uviesť, kedy presne mu bol úver pripísaný na ich účet.

Okrem výsluchu odporcu, súd vo veci súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, ako aj oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 6C/39/2013. Dokazovanie súd vykonal na pojednávaniach, a to v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí s takýmto postupom vyjadrili predchádzajúci súhlas (č.l. 43, 55, 63 spisu).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 07.05.2007 uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 71.000,- Sk (v prepočte na euro 2.356,77 eur), ktorú sumu navrhovateľ odporcovi poukázal dňa 24.05.2007 (listinný doklad na č.l. 64,68 spisu) na účet uvedený v úverovej zmluve č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Skutočnosť, že vyššie uvedený úver bol odporcovi poukázaný na účet napokon potvrdil aj odporca, ktorý spočiatku uvádzal, že peňažné prostriedky mu naskočili na kartu, ktorú dostal pri prvom úvere od navrhovateľa. Na základe tohto prvotného vyjadrenia odporcu, preto súd pripojil spis tunajšieho súdu č.k. 6C/39/2013, v ktorom vystupovali totožní účastníci konania, avšak s ohľadom na následné vyjadrenie odporcu, v ktorom potvrdil, že úver mu bol poskytnutý na účet sa skutočnosti vyplývajúce z pripojeného spisu stali bezpredmetné.

V zmluve sa odporca zaviazal poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach po 1.773,- Sk (v prepočte na euro 58,85 eur), ktorých splatnosť bola dohodnutá tak, že sú splatné pravidelne mesačne počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru s tým, že pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. V danom prípade to znamená, že prvá splátka bola splatná 24.06.2007 a nasledujúce splátky (č. 2 až 60) boli splatné vždy 24. dňa v danom mesiaci.

V zmluve je uvedená konečná výška úveru 106.380,- Sk (v prepočte na euro 3.531,17) a RPNM vo výške od 18,7%. Taktiež je v zmluve uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a na samostatnom liste (strana 2 a 3).

Ako vyplýva zo splátkového kalendára na č.l. 3 spisu odporca nedodržel svoju povinnosť platiť navrhovateľovi dohodnuté splátky úveru, keď navrhovateľovi zaplatil sumu 2.236,436 eur zodpovedajúcu 38 splátkam úveru s tým, že 0,08 eur bolo započítaných na splátku č. 39. Nasledujúce splátky, počnúc splátkou č. 40, splatnou dňa 24.09.2010, už odporca nezaplatil.

Ku dňu 14.02.2011 navrhovateľ zosplatnil úver. V tento deň vyhotovil list, ktorým odporcovi oznámil, že si uplatňuje svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že nespláca úvere riadne a včas a vyzval ho, v lehote 15 dní odo dňa spísania listu uhradil zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou v celkovej čiastke 1.299,32 eur s tým, že uvedená čiastka nie je konečná, nakoľko v prípade omeškania s úhradou záväzkov z úverovej zmluvy vzniká povinnosť uhrádzať úrok z omeškania. Ako vyplýva z poštového podacieho hárku na č.l. 13 spisu list bol odporcovi odoslaný doporučenou zásielkou dňa 17.02.2011.

V prejednávanej veci nebolo sporné, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nielen zmluvou o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale súčasne i zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa tým pádom vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže túto skutočnosť konštatuje navrhovateľ v samotnom návrhu na začatie konania. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade nutné aplikovať súčasne aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ") o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ tak, ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 2 vety prvej OZ.

Z pohľadu aplikácie zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva obsahuje náležitosť, ktorú tento zákon vyžadoval v ust. § 4 ods. 2 (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) nato, aby išlo v danom prípade o úver s úrokmi a poplatkami, a to údaj o RPNM.

Z vykonaného dokazovania vyplýva nesporná skutočnosť, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky.

Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V danej veci bolo v Hlave 7 § 3 pod písm. a/ Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa dohodnuté, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

S účinnosťou od 01.11.2008 OZ zakotvil do ust. § 53 ods. 8, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy, čo je aj prejednávaný prípad, právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pokiaľ bolo dohodnuté, je podmienené uplynutím troch mesiacov od omeškania sa so splátkou a predchádzajúcim upozornením na uplatnenie tohto práva (15 dní vopred).

Navrhovateľ zosplatnil úver, resp. uplatnil si právo žiadať zaplatenie jeho zostatku a príslušenstva dňa 14.02.2011. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by navrhovateľ predtým než pristúpil k zosplatneniu úveru odporcu upozornil, že mieni uplatniť toto právo. Z uvedeného dôvodu súd list navrhovateľa zo dňa 14.02.2011 nemohol považovať za uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky, ale len za upozornenie na uplatnenie tohto práva v zmysle § 53 ods. 8 OZ. Keďže

z vykonaného dokazovania nevyplývala skutočnosť, že by navrhovateľ s odporcom v tomto zmysle od vystavenia listu dňa 14.02.2011 s odporcovi zaslal nejakú ďalšiu písomnosť, s ktorou by bolo možné spájať účinky zosplatnenia úveru, splatnosť zostatku úveru a jeho príslušenstva nastala najskôr splatnosťou celého úveru podľa toho, ako bola dohodnutá v zmluve, teda splatnosťou poslednej splátky, ktorá bola dňa 24.05.2012. Odporca sa tak s vrátením zostatku úveru a jeho príslušenstva mohol dostať do omeškania najskôr dňom nasledujúcim, t.j. dňom 25.05.2012. V tomto čase bol nepochybne v omeškaní so zaplatením všetkých neuhradených mesačných splátok úveru.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania za dlhšie obdobie a vo vyššej výške, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Vychádzajúc z uvedeného, súd odporcu zaviazal na zaplatenie zostatku istiny úveru v sume 1.107,11 eur, keď odporcovi bol poskytnutý úver v sume 2.356,77 eur, pričom navrhovateľ z odporcom zaplatenej sumy 2.236,436 eur na istinu započítal 1.249,66 eur (viď údaje v závere splátkového kalendára na č. I 8 spisu). Rozdiel medzi sumou 2.356,77 eur a 1.249,66 eur potom predstavuje nesplatený zostatok istiny. Ďalej súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z úveru spolu v sume 187,51 eur, ktoré si navrhovateľ v žalobnom návrhu uplatňoval ako úrok z istiny do času zosplatnenia vo výške 83,99 eur a tzv. ušlý úrok, ktorý by mal odporca zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru v zmysle Hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru v sume 103,52 eur. Podľa uvedenej zmluvnej podmienky (konkrétne ide o § 6 Hlavy 7 úverových podmienok) v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto Hlavy (§ 3 písm. a) je citovaný na str. 6 rozsudku) ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Ide o čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úrok riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Súd navrhovateľovi sumu 103,52 eur nepriznal na základe citovanej zmluvnej podmienky, ale na základe skutočnosti, že ak súd dospel k záveru, že k zosplatneniu úveru došlo v lehote splatnosti dohodnutej v zmluve, navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru v celom rozsahu. Súd navrhovateľovi nepriznal zmluvnú pokutu 4,70 eur za omeškanie sa so splátkou s poradovým číslom 39, z dôvodu, že odplata za úver vo forme úroku z úveru dostatočne kompenzuje prípadnú škodu navrhovateľa vzniknutú v dôsledku omeškania sa odporcu s platením uvedených splátok (odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 71.000,- Sk a konečná výška úveru predstavuje 106.380,- Sk, odplata je teda 35.380,- Sk, teda suma predstavujúca takmer 50% poskytnutých peňažných prostriedkov).

Spolu priznaná suma predstavuje 1.294,62 eur, ku ktorej súd priznal zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 25.09.2012 vo výške 0,024% denne, ako žiadal navrhovateľ, čo predstavuje ročný úrok 8,76% a keďže v čase vzniku omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25% a úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potom predstavoval 9,25%, žiadaný nie je v rozpore s týmto právnym predpisom, ktorý je potrebné na daný vzťah aplikovať z dôvodu jeho spotrebiteľského charakteru.

S ohľadom na záver súdu o omeškaní odporcu až dňom 25.09.2012, ako aj s ohľadom na priznanie úroku z omeškania počnúc dňom 25.09.2012, súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vyčísleného v sume 277,08 eur (suma zohľadňujúca späťvzatie) za obdobie od zosplatnenia (14.02.2011+15 dní) do dňa podania (spísania) návrhu 17.07.2013).

Na žiadosť odporcu súd, postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "OSP"), povolil zaplatenie priznaných nárokov v mesačných splátkach, a to vo výške 110,- eur, keď odporca žiadal o splátky vo výške 100,- eur. Dôvodom povolenia splátok je súčasná sociálna a príjmová situácia rodiny odporcu, ktorú finančne zabezpečuje len on, pretože manželka je nezamestnaná. Momentálne je však doma aj odporca, pretože nemajú robotu. Súd je toho názoru, že takýmto povolením splátok nedôjde k neprimeranému zásahu do majetkového postavenia navrhovateľa, keďže k priznanej sume 1.299,32 eur mu súd priznal úrok z omeškania až do úplného zaplatenia uvedenej sumy.

Pokiaľ ide o trovy konania, v konaní bol jednoznačne úspešnejší navrhovateľ. Podaným návrhom žiadal priznať sumu 1.299,32 eur a 302,89 eur, ako aj 0,024% úrok z omeškania denne od 18.07.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 73,94 eur, čo spolu (so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje 1.676,15 eur. Zastavenú časť konania 25,81 eur súd posudzoval ako "neúspech" navrhovateľa, keďže k späťvzatiu došlo z iných dôvodov než pre správanie odporcu. Súd navrhovateľovi priznal sumu 1.294,62 eur s 0,024% úrokom z omeškania denne od 25.05.2012 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 204,13 eur, t.j. spolu mu (so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku) priznal sumu 1.498,75 eur. Z uvedeného dôvodu súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého navrhovateľovi náleží pomerná náhrada trov konania, v danom prípade v rozsahu jeho čistého úspechu 78,84 % (89,42% - 10,58 %). Navrhovateľ za podaný návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 66,50 eur. Navrhovateľovi tak z titulu súdneho poplatku náleží suma 52,43 eur, ktorá po zaokrúhlení zodpovedá 78,84% zo sumy 66,50 eur. Ďalšie trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy právneho zastúpenia, keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Advokát vo veci urobil dva úkony v roku 2013: 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia 2. písomné podanie na súd. Odmena za jeden úkon takejto právnej služby z hodnoty veci 1.299,32 eur predstavuje 61,41 eur a režijný paušál ku každému z týchto úkonov predstavuje 7,81 eur, čo spolu za dva úkony predstavuje 138,44 eur. 20% DPH, ktorej je advokát platiteľom (potvrdenie sa nachádza v Správnom denníku tunajšieho súdu pod Spr. 389/2012) predstavuje 27,68 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 166,12 eur. Keďže tieto boli uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z., súd odporcu zaviazal na ich náhradu v rozsahu 78,84 %, čo predstavuje 130,97 eur a uložil mu, aby všetky trovy zaplatil právnenému zástupcovi navrhovateľa, ako to vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.)