

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612898778
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612898778.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci odsúdeného G. S., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2014, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.1.2014, sp. zn. OT/32/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného G. S..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 14.1.2014, sp. zn. OT/32/2012 podľa § 50 ods.4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený G. S. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 32/2012 zo dňa 3.7.2012 neosvedčil a tam uložený trest v trvaní 8 (osem) mesiacov v y k o n á .

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že je síce pravdou, že sa v skúšobnej dobe dopustil skutku, za ktorý bol odsúdený, ale vinu uznal iba preto, aby sa vec vyriešila. V skutočnosti bol nevinný. Išlo uňho iba o ojedinelé pochybenie. Po podmienenom prepustení z výkonu trestu naďalej žije s manželkou a celou rodinou riadnym životom. Navrhol preto, aby súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 32/2012 osvedčil.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/32/2012 zo dňa 3.7.2012 bol G. S. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu trvaní 12 mesiacov, t.j. do 4.7.2013.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Okresný súd v súlade s ustanovením § 50 ods. 4 Tr. zák. vykonal dokazovanie vo vzťahu k osobe odsúdeného G. S. a správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny, pretože dňa 5.4.2013 sa dopustil úmyselného trestného činu a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák. voči svojej manželke, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.7.2013, sp. zn. 1T 61/2013 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade takto zistených skutočností dospel aj krajský súd k záveru, že podmienne odsúdenie nespĺnilo u odsúdeného svoj účel, a že tento v skúšobnej dobe bez akýchkoľvek pochybností nevedol riadny život, keďže sa v skúšobnej dobe opätovne dopustil trestnej činnosti, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť o premene podmienneho trestu na nepodmienečný.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu ani pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.