

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203219  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813203219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Centrum právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2, proti odporcovi: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX, t.č. D. č. XXX, právne zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom v N., O. II XXX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: mal. X. W., nar. XX.X.XXXX, mal. D. W., nar. XX.X.XXXX, mal. P. W., nar. XX.X.XXXX a mal. P. S. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 16. septembra 2013, č.k. 7P 33/2013-55, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku (III.) o určení výživného otca na mal. deti W., vo výroku (IV.) o trovách konania účastníkov a vo výroku (V.) o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v ostatnej časti (vo výrokoch I. a II.) **z o s t á v a** **n e d o t k n u t ý**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol. Maloleté deti W.: X., D., P. a P. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok sú poverení obaja rodičia. Otca zaviazal k povinnosti platiť na výživu mal. X., mal. D. vo výške 80,- eur mesačne a na mal. P. a mal. P. S. vo výške 60,- eur mesačne. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Pri určení výživného vychádzal z odôvodnených potrieb mal. detí, z ktorých dve (mal. X. a mal. D.) študujú na stredných školách mimo miesta trvalého bydliska, s čím sú spojené náklady na cestovné a tiež potreby vzhľadom na ich fyzické dospievanie. Maloletá P. a maloletá P. S. navštevujú 1. stupeň základnej školy, sú vekovo mladšie, ich fyzické a psychické potreby sú nižšie. Pri skúmaní podmienok schopností a možností rodičov vychádzal z toho, že matka mal. detí je v súčasnosti živnostníčka, za rok 2013 zo živnosti dosiahla príjem 1.254,80 eur. Vykonáva sezónnu prácu - vysádzanie stromčekov a podobné práce v lese. V čase pozastavenia živnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 34,95 eur mesačne. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 18.1.2013, predtým pracoval vo firme Starex s.r.o. v Bratislave. Vo vzťahu k tomuto zamestnávateľovi otec najskôr tvrdil, že ukončil pracovný pomer výpoveďou z organizačných dôvodov. V priebehu výsluchu pripustil, že v tejto firme podpísal dohodu o ukončení pracovného pomeru, keďže zamestnávateľ mu sľuboval, že keď bude mať prácu, tak ho opäť zoberie späť do pracovného pomeru. Otec sa bez vážneho dôvodu vzdal svojho zárobku, ktorý by mal z pracovného pomeru, keby neskončil pracovný pomer dohodou. Z výsluchu otca ďalej zistil, že tento je schopný si zabezpečiť peňažné prostriedky výrobou fúrikov a studní, zberom lesných plodov a podobne. Otec mal. detí má dlhodobú prax v stavebníctve, a to nielen ako pomocný robotník ale dokáže robiť aj remeselnícke práce, ako murovanie, kladenie armatúr. Otec trvalé zdravotné problémy nemá. Vzhľadom na uvedené možnosti a schopnosti otca, zaviazal ho platiť výživné vo výške tak, ako rozhodol vo výroku rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že nie svojou vinou prišiel on a ostatní spolupracovníci o zamestnanie vo firme Starex s.r.o. Celá pracovná skupina súhlasila s ukončením pracovného pomeru dohodou so zamestnávateľom pre nedostatok práce v zimnom období a výslovne s príslubom zamestnávateľa, že ich po prechodnom nedostatku prác okamžite po zime opäť zoberie späť do práce. Vzhľadom na doterajší dobrý vzťah so zamestnávateľom, nikto z vtedajších zamestnancov nemohol predpokladať, že pre nedostatok pracovných príležitostí ich pôvodný zamestnávateľ po zime nezamestnaná a budú nútení skončiť na úrade práce. Už aj na základe doterajšej výšky určeného výživného je pre neho nezvládateľné platiť výživné, z dôvodu čoho sa vedie proti nemu trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákonníka. Len zvýšeným úsilím aspoň v lete sa mu príležitostne podarí z titulu predaja lesných plodov a drobných predmetov zarobiť si niekoľko eur. Aj napriek snahe sa mu doteraz nepodarilo zabezpečiť si prácu. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že by peniaze míňal na alkohol a cigarety. Mobilný telefón potrebuje pre hľadanie zamestnania. Taktiež nie je schopný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur, keďže nemá žiadny príjem a spĺňa zákonné podmienky pre priznanie úplného oslobodenia od povinnosti platiť súdny poplatok.

Navrhovateľka žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Uviedla, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom v roku 2008 nastala zmena pomerov najmä na strane mal. detí. Otec je spôsobilý po zdravotnej stránke, ako aj vzhľadom na jeho 15-ročnú prax v stavebníctve a zručnosti v remeselníctve zabezpečiť si príjem, z ktorého by dokázal adekvátne vyživovať mal. deti. Nesúhlasí s tvrdením otca v odvolaní, že otec by mal snahu zabezpečiť si prácu, napr. absolvovaním kurzov tak, ako tvrdil na pojednávaní. Napríklad v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove pod sp.zn. 3C 36/2013 (v konaní o výživnom na dcéru Y., nar. XX.XX.XXXX) uviedol, že kurz neabsolvoval, lebo by to bolo zbytočné. Odporca vedome a účelovo odmieta získanie ďalších praktických zručností a vedomostí, ktoré by ho zvýhodnili ako uchádzača o zamestnanie. Je primárnou povinnosťou rodiča robiť všetko, aby finančne zabezpečil potreby predovšetkým mal. detí.

Kolízny opatrovník mal. detí vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že sa pridržiava svojich vyjadrení na pojednávaní.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 2 písm. a/ O.s.p., ktorý v napadnutých výrokoch odvolaním odporcu (ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania) podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.s.p., pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevychádzajú z vykonaných dôkazov a prednesov účastníkov alebo inak nevyšli v konaní najavo; a výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 120 a nasl. O.s.p.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

V konaní o rozvod manželstva, s ktorým je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O.s.p.) je povinnosťou súdu vykonať dokazovanie na základe podmienok uvedených v § 120 ods. 2, 3 O.s.p. tak, aby skutkový stav bol zistený úplne aj v prípade slabšej dôkaznej iniciatívy samotných účastníkov konania. V prejednávanej veci okresný súd riadne skutkový stav nezistil, skutkové zistenia hodnotené v dôvodoch rozsudku okresného súdu nezodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a ďalej nedôsledne postupoval pri skúmaní podmienok uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti je nutné vychádzať predovšetkým z možností a schopností rodičov (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Na základe lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 13 spisu) okresný súd zistil, že odporca bol zamestnaný v spoločnosti Elesko a.s. od 14.12.2011 do 31.5.2012 a v spoločnosti Starex s.r.o. so sídlom v Bratislave od 29.1.2009 do 31.3.2012. Okresný súd v dôvodoch rozsudku konštatoval, že odporca bol naposledy zamestnaný v spoločnosti Starex s.r.o., čo nekorešponduje s lustráciou v Sociálnej poisťovni, podľa ktorej odporca mal byť zamestnaný aj v spoločnosti Elesko a.s. Taktiež nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania hodnotenie okresného súdu, že odporca svojím konaním sa zbavil možnosti dosahovať príjem tým, že podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru, ktorá mala za následok, že v súčasnej dobe odporca nemá žiadny príjem. Okresný súd nevykonal dokazovanie vo vzťahu k tvrdeniu odporcu, na základe akého právneho dôvodu došlo medzi ním a spoločnosťou Starex s.r.o. k rozviazaniu pracovného pomeru, teda či z organizačných dôvodov (ak áno, či mu bolo vyplatené odstupné) alebo dohodou (v takom prípade je potrebné zistiť, na podnet koho - či zamestnanca alebo zamestnávateľa došlo k uzavretiu dohody, či na základe odporcom tvrdených podmienok budúceho uzavretia pracovného pomeru a podobne). Ak by sa odporca svojím konaním zbavil možnosti dosahovať príjem u svojho posledného zamestnávateľa, je potrebné zistiť, aký príjem u tohto zamestnávateľa za posledných 12 mesiacov dosahoval. Obdobný záver platí aj u ďalšej obchodnej spoločnosti Elesko a.s. Pokiaľ odporca mal podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni skončiť pracovný pomer v spoločnosti Starex s.r.o. ku dňu 31.3.2012, nie je zrejmé, z akého dôvodu došlo k jeho evidencii na úrade práce až od 18.1.2013 a aký príjem do uvedeného obdobia dosahoval, na základe akej pracovnej činnosti, z čoho žil. Pokiaľ je odporca vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.1.2013, je potrebné ďalej zistiť, či poberal podporu v nezamestnanosti, sociálne dávky, prípadne iný príjem, ak uvedené dávky nepoberal, z akého dôvodu nárok na ne mu nevznikol. Pokiaľ evidencia odporcu ako uchádzača o zamestnanie trvá do súčasnej doby, je ďalej potrebné zistiť, z akého dôvodu do pracovného pomeru do súčasnej doby prijatý nebol, či sa zaujíma o získanie zamestnania a podobne.

Okresný súd dôsledne nezisťoval ani zárobkové pomery na strane navrhovateľky. Pokiaľ táto uviedla, že začala v roku 2013 podnikat' a bol jej vyplatený príjem vo výške 1.254,80 eur, z jej výsluchu na pojednávaní zo dňa 28.8.2013 vyplýva, že to bol príjem za mesiace máj a jún, pričom za mesiac júl 2013 ešte faktúru nemala vyplatenú. Javí sa preto potrebné, aby okresný súd si pripojil peňažný denník navrhovateľky za rok 2013, na základe ktorého by preskúmal jej príjmy z podnikania.

Povinnosťou okresného súdu bude ďalej oboznámiť sa so spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 3C 36/2013, v ktorom (podľa vyjadrenia navrhovateľky) sa vedie konanie o zvýšenie výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa - Y. W., nar. XX.X.XXXX. Skutočnosť, že odporca okrem mal. detí má vyživovaciu povinnosť aj na plnoletú Y., okresný súd nehodnotil vôbec.

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd dôsledne nezisťoval podmienky pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu na mal. deti v zmysle § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd zrušil rozsudok aj v súvisiacom výroku o trovách konania ako aj vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,- eur, keďže okresný súd dôsledne pomery tohto účastníka neskúmal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné n i e j e .