

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/221/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813010467  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813010467.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému U. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: U.Í. H.,  
nar. XX. XX. XXXX U. C., trvale bytom W. Č.. XX, prechodne bytom W., unimobunka bez popisného čísla, okres Revúca, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

v období od 01. septembra 2012 do 31. októbra 2013 v W., okres C., ako rodičia maloletých Y. H., nar. XX. S. XXXX a M. H., nar. XX. I. XXXX, obaja trvale bytom W. Č.. XX, vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o ich povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek tomu, že boli opakovane upozorňovaní na nedbalú školskú dochádzku maloletých zo strany triednych učiteľov zo Základnej školy v R. a Špeciálnej základnej školy v R., nereagovali na predvolania na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky maloletých a nezaujímal sa o výchovno - vzdelávací proces maloletých, v dôsledku čoho maloletý Y. H.. v období od 1. marca 2013 do 31. októbra 2013 vymeškal 153 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a maloletá M. H.. vymeškala v období od 1. septembra 2012 do 30. júna 2013 celkom 98 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, čím im umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku,

t e d a

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 30.12.2013 na súd obžalobu na obžalovaných U. H. E. X. H. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd v tejto veci vydal dňa 15.01.2014 trestný rozkaz, ktorým uznal obvinených vinnými a uložil im tresty odňatia slobody 8 mesiacov, resp. 6 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu 18 mesiacov, resp. 12 mesiacov. Proti trestnému rozkazu ohľadne obvineného U. H. podal odpor prokurátor. Trestný rozkaz ohľadne X. H. sa stal právoplatným.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý opätovne vyjadril úprimnú ľútosť nad tým, že jeho deti nechodili do školy a sľuboval, že v budúcnosti sa bude aj s manželkou snažiť, aby ich deti chodili do školy poriadne.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaný H. bol jedenkrát priestupkovo postihnutý, a to za majetkový priestupok. Celkovo bol 10 krát súdne trestaný, v posledných rokoch hlavne za prečiny ohrozovania mravnej výchovy svojich detí. Od roku 1996 bol 7 krát odsúdený trestným rozkazom, teda nebol prítomný na súde a nikdy v živote nebol v ústave na výkon trestu. Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 11T 215/2012 bol obžalovaný H. odsúdený za prečin podvodu na trest odňatia slobody 1 rok s podmieničným odkladom výkonu trestu 2 roky. Tento rozsudok bol právoplatný dňa 12.02.2013 a skúšobná doba trvá do 12.02.2015.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval a zistil existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že bol v minulosti odsúdený.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, pretože sa u obžalovaného jednalo opakovanú trestnú činnosť. Alternatívny trest povinnej práce súd neukladal, pretože predchádzajúce tresty povinnej práce za prečin ohrozenia mravnej výchovy uložené obžalovanému, nemali na jeho správanie dostatočne výchovný vplyv. Čo sa týka výkonu trestu odňatia slobody, vzhľadom na to, že obžalovaný predmetný skutok páchal aj počas skúšobnej doby, prichádzalo do úvahy uloženie nepodmieničného trestu. V tomto prípade sa však jednalo o nedbanlivostný trestný čin, čo súdu umožnilo ešte naposledy podmienične odložiť obžalovanému výkon trestu odňatia slobody na dlhšiu skúšobnú dobu. Obžalovaný bol po viacerých odsúdeniach trestnými rozkazmi na súde tentokrát prítomný, pričom vyjadril vôľu zmeniť aj s manželkou svoj prístup k deťom, pričom aj finančná situácia, ktorá bola hlavnou príčinou toho, že deti nechodili do školy, by sa mala zmeniť tým, že obidvaja dostali od starostu Obce W. pracovať na aktivačných prácach. Súd je toho názoru, že u obžalovaného samotná prítomnosť na hlavnom pojednávaní bola nateraz dostatočne varovným signálom a že v budúcnosti svoje správanie zmení tak, aby už nebol trestne stíhaný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd vyhodnotil situáciu tak, že by momentálne nebolo pre celú rodinu H. a hlavne pre deti najlepšie, keby prišli z dôvodu výkonu trestu prišli o otca a celú starostlivosť by ostala na matke. Podmieničný trest odňatia slobody a dlhšiu skúšobnú dobu uložený obžalovanému, súd považuje za jeho poslednú šancu zmeniť svoj prístup k deťom a celému svojmu spôsobu života.

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.