

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1048/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215384
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712215384.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/166/2012-19 zo dňa 18. 4. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietok zaujatosti v konaniach okresného súdu sp. zn. 13C/166/2012, sp. zn. 13C/167/2012, sp. zn. 13C/168/2012, sp. zn. 13C/169/2012, sp. zn. 13C/170/2012, sp. zn. 13C/171/2012, sp. zn. 13C/172/2012, sp. zn. 13C/173/2012, sp. zn. 13C/174/2012 a sp. zn. 13C/175/2012 spolu v sume 660 EUR (66 EUR x 10) podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch“).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že napadnuté uznesenie je bez právneho významu, nakoľko nepodal súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) a spoplatňovanie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Zdôraznil, že v úvode žaloby len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a sú vo veci zaujatí. Okresný súd mal podľa neho postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 O. s. p. mal požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Na záver skonštatoval, že ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, uvedenú povinnosť nie je možné navrhovateľovi uložiť v zmysle § 4 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že uznesením č. k. 13C/166/2012-15 zo dňa 13. 12. 2012 spojil okresný súd konania vedené pod sp. zn. sp. zn. 13C/166/2012, sp. zn. 13C/167/2012, sp.

zn. 13C/168/2012, sp. zn. 13C/169/2012, sp. zn. 13C/170/2012, sp. zn. 13C/171/2012, sp. zn. 13C/172/2012, sp. zn. 13C/173/2012, sp. zn. 13C/174/2012 a sp. zn. 13C/175/2012 na spoločné konanie, ktoré sa od právoplatnosti tohto uznesenia vedie už len pod sp. zn. 13C/166/2012. Vo všetkých uvedených konaniach doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov. Priamo v každom návrhu navrhovateľ uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhovateľ preto v zmysle ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojím konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. Okresný aj krajský súd ako nadriadený súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou návrhu ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom okresného súdu. Nadriadený súd o námietkach zaujatosti rozhodol:

- v konaní sp. zn. 13C/166/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 9.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/167/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 9.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/168/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/59/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/169/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 9.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/170/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/151/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/171/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/151/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/172/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 9.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/173/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/151/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/174/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/68/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/175/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 9.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,

Podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že všetci jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje nadriadený súd okresného súdu podľa § 16 ods. 1 O. s. p. na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - žalobcu, ktorému preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 124/2011, v ktorom sa ústavný súd konštatoval, že vecné oslobodenie súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti

podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu s tým, že od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p..

Odvolací súd dodáva, že žalobca si protirečí, ak v odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov okresného súdu nepodal, ale poukázal iba na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na nutnú delegáciu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. a súčasne v odvolaní uviedol, že „z judikatúry Ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej sume 660,- € (66,- € x 10). Odvolanie navrhovateľa preto nebolo dôvodné a odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.