

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/276/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913216488
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913216488.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S.F., Q.. D. XXX/XX proti odporkyňi: P. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S., Q.. D. Č.. XXX/XX, t.č. bytom D.U., Q.. B. Č.. XX, S. D. Q. Z. Š., za účasti maloletého dieťaťa S. B.Č., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode takto

rozhodol:

Rozvádza manželstvo účastníkov konania A. B., E.. XX.XX.XXXX W. P.K. B., X.. K., E.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX K. D.U. U. a je zapísané v knihe manželstiev A. Ú. D. - S. A., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Na čas po rozvode maloletý S. B.D., E.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Výživné zo strany otca pre maloletého S. B., E.. XX.XX.XXXX sa neurčuje.

Styk otca s maloletým S., E.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na rozvod manželstva s odporkyňou, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D.U. U. a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému S. B., E.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, pričom medzičasom bolo určené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 2C/216/2013-17 zo dňa 27.01.2014, že navrhovateľ A. B., E.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého S. B., E.. XX.XX.XXXX z matky P. B.D., E.. XX.XX.XXXX. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej

manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýhodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo

rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Pri schvaľovaní dohody rodičov súd vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy konania nežiadali /§142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa ho výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.