

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112234038
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112234038.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: PEVA SK s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO: 46 824 791, proti žalovaným: 1. Q. J., narodená XX.XX.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX R., a 2. K. R., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, XXX XX R., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 432,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 432,31 eura, 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 432,31 eura od 30.04.2008 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania v sume 25,50 eura v splátkach vo výške 50,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť GOLDKREDIT a.s. sa žalobou podanou na súd dňa 03.10.2012 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 432,31 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 432,31 eura od 30.04.2008 zo zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o., ako veriteľ, a žalovaná v 1. rade, ako dlžník, uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru. Uvedená zmluva spĺňa všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou zmluvy o úvere je aj písomná žiadosť žalovanej v 1. rade o poskytnutie úveru, presná špecifikácia zmluvných strán, údaj o celkovej výške a mene poskytnutého úveru, konečná splatnosť úveru, údaj o RPMN, údaj o priemernej hodnote RPMN a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok úveru, práva a povinnosti zmluvných strán, všeobecné obchodné podmienky úveru. Žalovaná v 1. rade si riadne a včas nespĺnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, následkom čoho sa dostala do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok bol úver splatný v celej jeho podstate a žalovanej v 1. rade vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a nahradiť mu aj zmluvne dohodnuté sankcie. Žalovaná v 1. rade do dnešného dňa zaplatila sumu 16,50 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok sa žalobca stal novým veriteľom zo zmluvy o úvere. Žalobca ako nový veriteľ považuje práva vyplývajúce zo zmluvy za práva neprimerane vysoké, a preto sa ich nedomáha. Žiadal zaplatiť splatnú sumu úveru po odpočítaní uhradených platieb a príslušenstvo ktoré pozostáva zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 30.04.2008, to je odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru v dohodnutej zmluve.

Súd uznesením zo dňa 06.06.2013 č.k. 7C/185/2013-54 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu GOLDKREDIT a.s. vstúpil žalobca.

Súd uznesením zo dňa 19.12.2013 č.k. 7C/185/2013-73 ustanovil žalovanému v 2. rade opatrovníka JUDr. Ladislava Blašku, vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Nitre na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Žalovaná v 1. rade sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Opatrovník žalovaného v 2. rade sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 1. rade.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Spoločnosť Benefit Invest, s.r.o., Staničná 16/1062, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 617, ako veriteľ, a žalovaná 1. rade, ako dlžník, uzatvorili dňa 31.01.2008 zmluvu o úvere č. 10000239, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej v 1. rade bezúčelový úver vo výške 10.000,- Sk, jednorazovo v hotovosti, a žalovaná v 1. rade sa zaviazala úver vrátiť spolu s úrokmi vo výške 40 % ročne v 3-och splátkach vo výške 4.341,- Sk, so splatnosťou 1. splátky 29.02.2008, 2. splátky 29.03.2008 a 3. splátky 29.04.2008. Ročná percentuálna miera nákladov bola 406,20 %, poplatok za spracovanie úveru 600,- Sk, celkové náklady spojené s úverom 3.024,- Sk. V zmluve žalovaný v 2. rade vyhlásil, že preberá ručiteľský záväzok za riadne a včasné splatenie úveru dlžníkom a zaväzuje sa uhradiť tento záväzok, pokiaľ ho neuhradí, či už úplne alebo čiastočne dlžník, a to na písomnú výzvu veriteľa, za ktorú sa považuje oznámenie o odňatí výhody splátok úveru s uvedením dátumu, ku ktorému veriteľ vyhlási úver za predčasne splatný.

Úver bol žalovanej v 1. rade poskytnutý v hotovosti, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve.

Spoločnosť M.V. partners, s.r.o. (predtým Benefit Invest, s.r.o.), Staničná 16/1062, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 617, a spoločnosť GOLDKREDIT, a.s., Husitská 107/3, 130 00 Praha 3, Žižkov, IČO: 28 870 191, uzatvorili dňa 10.09.2009 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanej na spoločnosť GOLDKREDIT, a.s.

Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka).

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na dohodu veriteľa a dlžníka, podľa ktorej mal byť úver splatený do 29.04.2008 tromi splátkami, nevzťahujú sa na tento záväzkový vzťah účastníkov ustanovenia zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko aplikáciu ustanovení tohto právneho predpisu vylučuje ustanovenie § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého sa zákon nevzťahuje na zmluvy, na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote

nepresahujúcej 12 mesiacov. Na základe uvedeného je potrebné záväzkový vzťah žalobcu a žalovanej v 1. rade posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Inštitút ručenia má akcesorickú povahu. Závisí od existencie hlavného záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). Preto rovnaký právny režim má aj ručenie, ktoré záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere zabezpečuje. Úprava ručenia v Obchodnom zákonníku má komplexnú povahu (§ 303 až 312), a preto použitie ustanovení Občianskeho zákonníka pre záväzkový vzťah upravený Obchodným zákonníkom (zmluva o úvere) neprichádza do úvahy.

Ručenie vzniká písomným vyhlásením ručiteľa daným veriteľovi, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok. Ručením je možné zabezpečiť iba platný záväzok. Vzhľadom na subsidiárnu povahu ručenia, sa veriteľ musí splnenia záväzku domáhať najprv od dlžníka, povinnosť ručiteľa splniť záväzok namiesto dlžníka nastupuje až následne, za podmienok, že dlžník splatný záväzok nesplnil, ani v primeranej dobe po tom, čo ho veriteľ na splnenie záväzku písomne vyzval.

V danej veci hlavný záväzkový vzťah vyplýva zo zmluvy o úvere, ktorá sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, preto aj na ručiteľský záväzok žalovanej je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka.

Omeškanie žalovaných sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10a nariadenia vlády č. 281/2010 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008. Nakoľko k omeškaniu došlo v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.12.2008.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka, ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o úvere č. 10000239, (č.l. 7) mal súd za preukázané, že spoločnosť Benefit Invest, s.r.o., Staničná 16/1062, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 617, ako veriteľ, a žalovaná 1. rade, ako dlžník, uzatvorili dňa 31.01.2008 úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej v 1. rade bezúčelový úver vo výške 10.000,- Sk, jednorazovo v hotovosti a záväzok žalovanej v 1. rade poskytnutý úver vrátiť spolu s úrokmi vo výške 40 % ročne v 3-och splátkach vo výške 4.341,- Sk, so splatnosťou 1. splátky 29.02.2008, 2. splátky 29.03.2008 a 3. splátky 29.04.2008. Rovnako mal súd preukázané poskytnutie úveru v hotovosti a ručiteľský záväzok žalovaného v 2. rade.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmlúv o postúpení pohľadávok (č.l. 19 a č.l. 30).

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní súdu dňa 11.03.2014 pohľadávku žalobcu uznala v celom rozsahu, a to istinu aj príslušenstvo, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 423,31 eura ako nesplatenú istinu úveru, riadne úroky a uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 423,31 eura od 30.04.2008 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaná v 1. rade svoju povinnosť nesplnila, je žalovaný v 2. rade tiež povinný zaplatiť žalobcovi sumu 423,31 eura ako nesplatenú istinu úveru, riadne úroky a uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 423,31 eura od 30.04.2008 do zaplatenia, a to titulom svojho ručiteľského záväzku (vyhlásenia).

Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje základné úrokové sadzby NBS (č.l. 81). Úroková sadzba NBS k prvému dňu omeškania bola 4,25, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (4,25 x 2). Nakoľko žalobca si uplatnil úrok z omeškania len v sadzbe 8,5 % ročne súd viazaný návrhom priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Danej veci ide o nárok uplatňovaný voči dlžníkovi (žalovaná v 1. rade) a zároveň voči ručiteľovi (žalovaný v 2. rade), teda ide o nárok na zaplatenie pohľadávky tomu istému veriteľovi voči dvom žalovaným, pričom u každého z nich existuje samostatný právny dôvod. Súd preto vo výroku rozsudku určil, že každý zo žalovaných je povinný zaplatiť celú pohľadávku žalobcu, pričom ale plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh za dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu iných trov konania v sume 25,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Súd považoval za dôvodnú žiadosť žalovanej 1. rade o povolenie splátok, vzhľadom na jej majetkové pomery a sociálnu situáciu, keď výsluchom žalovanej v 1. rade mal preukázané, že je rozvedená, má 6 detí, z toho 4 deti sú nezaopatrené a dostáva sociálne dávky vo výške 297,28 eura, preto postupom podľa § 160 ods. 1 OSP povolil žalovaným splniť uloženú povinnosť v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25. dňa mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.