

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201324
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletého dieťaťa s priezviskom K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov J. K.Č., trvale bytom K., K. XXX/XX, t.č. bytom C. XXX, K. a D. K.Č., trvale bytom K., J.. R. XXX/XX, t.č. bytom C. XXX, K., o určenie mena takto

rozhodol:

Súd u r č u j e meno O. dieťaťu narodenému XX.XX.XXXX s priezviskom K..

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 04.02.2014 došlo na súd oznámenie od Mesta Humenné, Matričný úrad Humenné, že sa rodičia maloletého dieťaťa s priezviskom K., nar. XX.XX.XXXX nedohodli na mene maloletého, pretože bývalý manžel matky sa nedostavil na matričný úrad a nepodpísal súhlas o mene dieťaťa. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 15P/167/2013-25 zo dňa 05.11.2013. Matka určila pre dieťa meno O..

Súd toto oznámenie Mesta Humenné, Matričný úrad Humenné považoval za podnet, na základe ktorého začal uznesením sp.zn. 19P/39/2014 zo dňa 06.02.2014 konanie o určenie mena pre maloleté dieťa s priezviskom K., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 12.03.2014 matka maloletého navrhla určiť meno pre dieťa s priezviskom K., nar. XX.XX.XXXX, O.. Uviedla, že na Okresnom súde Humenné prebieha konanie o zapretie otcovstva k tomuto dieťaťu pod č. 6C/14/2014, avšak zatiaľ vo veci nebolo rozhodnuté a nebol ešte ani určený termín pojednávania.

Otec maloletého na tom istom pojednávaní súhlasil s tým, aby bolo určené meno O. dieťaťu s priezviskom K., nar. XX.XX.XXXX.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo vyhovieť návrhu matky a určiť meno dieťaťu O..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Na pojednávaní dňa 12.03.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali odvolania proti tomuto rozsudku, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.