

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010222
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010222.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich RNDr. Ladislava Franeka a Emílie Šípkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.3.2014 v ÚVTOS Leopoldov takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. I Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd žiadosť odsúdeného Y. V., W.. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Bratislava V zo dňa 13.10.2011, č.k. 2T/147/2011, podľa § 188/1, TZ/2005 v trvaní 4 (štyri) roky,

z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava bola doručená žiadosť odsúdeného Y. V. o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 13.10.2011, č.k. 2T/147/2011 v trvaní 4 roky pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 13.10.2011, lehota v zmysle § 66 ods. I Trestného zákona uplynula dňa 11.1.2014 a koniec trestu má mať dňa 11.5.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2011, č.k. 2T/147/2011.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 31.10.2011 z ústavu v Bratislave. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas väzby bolo na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu však správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, u odsúdeného sa vyskytlo porušenie zásad slušného správania voči personálu a inému odsúdenému. V súčasnosti sa po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizovalo a má požadovanú úroveň. Počas výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. V súčasnosti je zaradený na pracovisku so zameraním na montáž stropného osvetlenia, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Stanovené ciele programu zaobchádzania, zamerané na dodržiavanie spoločenských noriem a k zodpovednosti za svoje správanie sa priebežne plnia. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje,

že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť domov k mame do miesta trvalého bydliska. Zamestná sa u brata, ktorý zháňa klientov pre nebankové spoločnosti. Ďalej uviedol, že sa nechce dopúšťať trestnej činnosti a chce viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo, zotrávajú na záveroch hodnotenia.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Hoci sa správanie odsúdeného v súčasnosti stabilizovalo a je na požadovanej úrovni, súd pri rozhodovaní prihliadol na tú skutočnosť, že toto jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a vyžiadalo si intervenciu zo strany pedagogického personálu. Podľa súdu teda nie je splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia, keďže odsúdený svojím správaním nepreukázal polepšenie do takej miery, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Súd pri svojom rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadol aj na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený bol opakovane odsúdený za násilnú trestnú činnosť a teda podľa súdu je potrebné, aby vzhľadom k závažnosti spáchaného trestného činu odsúdený svojím správaním a plnením povinností naďalej preukazoval polepšenie, keďže podľa súdu vzhľadom k spáchanému trestnému činu neuplynula ešte dostatočne dlhá doba, aby mohol byť vyslovený záver o splnení tejto materiálnej podmienky. Súd taktiež prihliadol v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu trikrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Súd na základe vyššie uvedeného v súlade s návrhom riaditeľa ústavu žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.