

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/326/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217204
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313217204.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., IČO: 47 239 921, so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporkyňi: L. zastúpená opatrovníčkou Evou Matejkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 54,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,90 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,90 € od 12.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 75,08 €, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.8.2013, došlým k súdu dňa 30.8.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 54,90 € spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy 54,90 € od 12.8.2012 do zaplatenia a k náhrade trov súdneho konania vo výške 75,08 €. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou dňa 10.5.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v Poistnej zmluve, a to na dobu od 11.5.2012 do 11.5.2022. Poistná zmluva bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami § 788 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákonom č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia VPP-ŽP 2010). V zmysle zmluvných dojednaní bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 54,90 € splatné, v zmysle článku 5 bod 2 Všeobecných poistných podmienok, vždy k prvému dňu poistného obdobia.

12C/326/2013

Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, keď neuhradila ani prvé mesačné poistné, v dôsledku čoho došlo v súlade s ustanovením § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka a článku 7 bod 1 Všeobecných poistných podmienok k zániku poistného vzťahu založeného Poistnou zmluvou ku dňu 11.8.2012. V zmysle ustanovenia § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ ako poistiteľ nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 54,90 €, čo zodpovedá poistenému za tri mesačné poistné obdobia (od 11.5.2012 do 11.8.2012). Odporkyňa však do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradila dlžnú sumu vo výške 54,90 €. Nasledujúcim dňom po dni zániku poistenia, sa odporkyňa v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva vo výške 8,75 % ročne od 12.8.2012 z dlžnej sumy 54,90 € do zaplatenia.

Okresný súd Levice o nároku navrhovateľa uplatnenom v návrhu na začatie konania rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 3.9.2013 č. k. 12C/326/2013-24. Platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 29.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2013 zrušený v zmysle ustanovenia § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pre nedoručenie odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením vydaným dňa 15.1.2014 bola odporkyni zdržujúcej sa neznámom mieste ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa Okresného súdu Levice v zmysle ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 10.5.2012 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX INVEST MIX Životné poistenie. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie odporkyne s rozsahom poistenia pre prípad smrti alebo dožitia (hlavné poistenie) a pripoistenie pre prípad smrti na poistnú sumu 5.000 €, pre prípad vážnej choroby na poistnú sumu 5.000 € a pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu na poistnú sumu 5.000 € (ďalej ako „poistná zmluva“), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie Všeobecná časť VPP-ŽO 2010 účinné dňom 1.1.2010 (ďalej ako Všeobecné poistné podmienky“). V predmetnej poistnej zmluve si zmluvné strany dohodli dobu platnosti poistenia od 11.5.2012 do 11.5.2022 a výšku mesačného poistného v sume 18,30 € splatnú vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Listom zo dňa 3.9.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni zánik poistenia INVEST MIX ku dňu 11.8.2012 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka a vyzval ju na zaplatenie dlžného poistného v sume 54,90 € v lehote do 30 dní odo dňa doručenia listu. Zároveň ju upozornil, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného bude ČSOB Poist'ovňa, a.s., nútená pristúpiť k vymáhaniu predmetnej finančnej čiastky dostupnými právnymi prostriedkami.

Odporkyňa napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradila.

Ustanovenie § 788 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OZ“) stanovuje, že poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje
12C/326/2013

poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. (§ 788 odsek 3 OZ)

Podľa § 790 písmeno b) OZ poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

V zmysle článku 5 bod 2 Všeobecných poistných podmienok je bežné poistné splatné prvým dňom poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa článku 6 bodu 1 a 2 Všeobecných poistných podmienok zaniká poistenie okrem iného aj neplatením poistného (po doručení výzvy na úhradu v zmysle Občianskeho zákonníka) a poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle článku 7 bod 1 Všeobecných poistných podmienok, ak nie je bežné poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, uplynutím tejto lehoty poistenie zanikne v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ.

Ustanovenie § 801 odsek 1 OZ stanovuje, že poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. (§ 803 odsek 1 OZ)

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu dňa 10.5.2012, v zmysle ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť navrhovateľovi ako poistiteľovi dohodnuté bežné mesačné poistné vo výške 18,30 €. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v článku 5 bode 2 Všeobecných poistných podmienok, nakoľko nezaplatila navrhovateľovi dohodnuté bežné poistné za prvé poistné obdobie splatné k prvému dňu poistného obdobia, teda ku dňu 11.5.2012 najneskôr do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, čím došlo v súlade s ustanovením § 801 odsek 1 OZ a článku 7 bod 1 Všeobecných poistných podmienok k zániku poistnej zmluvy ku dňu 11.8.2012 a navrhovateľovi tak vznikol v súlade s ustanovením § 803 odsek 1 OZ a článku 7 bod 2 Všeobecných poistných podmienok nárok na zaplatenie poistného v sume 54,90 € za obdobie do zániku poistenia, teda za obdobie od začiatku poistenia - 11.5.2012 do jeho zániku - 11.8.2012 (3 mesiace krát 18,30 €).

Podľa § 517 odsek 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12C/326/2013

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa s plnením žalovanej pohľadávky dostala do omeškania ku dňu zániku poistenia, preto súd zaviazal odporkyňu v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 OZ k úroku z omeškania zo žalovanej pohľadávky, a to počnúc nasledujúcim dňom po dni omeškania, teda od 12.8.2012 vo výške 8,75 % ročne do zaplatenia.

Podľa § 142 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 odsek 1 OSP. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € vrátane DPH za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci zastúpenia, písomné podanie na súd), teda 2 úkony x 16,60 € + 2 x režijný paušál 7,81 € a 20 % DPH v zmysle § 10, § 14, § 18 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 160 odsek 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je stanovené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- 12C/326/2013

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 odsek 1 OSP)