

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210574
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313210574.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, 2/ E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyni: V. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, F. X. H., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 10C/304/2013-43 zo dňa 31. októbra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby odporkyni bolo zakázané ťažiť, štiepkovať a vyvážať drevnú hmotu z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie S.. Uviedol, že navrhovatelia dostatočne - v rozsahu vyplývajúcom z procesnej úpravy v ust. § 75 ods. 2 O.s.p. - neosvedčili rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k dôvodnosti ich avizovaného nároku vo veci samej, ako aj vo vzťahu k dôvodnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Absentovali najmä dôkazy preukazujúce ich tvrdenia o totožnosti sporných nehnuteľností vo vlastníctve odporkyne z nehnuteľnosťami, ku ktorým svedčí v prospech ich osôb zápis spoluvlastníctva. Ďalej okresný súd uviedol, že neosvedčili ani pravdivosť svojich tvrdení o ťažbe dreva na jednej zo sporných nehnuteľností. V zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p. rozhodnutie o trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ponechal na konečné rozhodnutie vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia v rade 1/ a 2/. Uviedli, že jednoznačne preukázali hroziacu alebo spôsobenú škodu, správaním ktorého zákazu sa vo vzťahu k odporkyni domáhajú. Zároveň predložili grafickú identifikáciu Ing. Jána Sýkoru o totožnosti sporných KNC nehnuteľností s KNE nehnuteľnosťami, v ktorých sú vedení ako spoluvlastníci.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd vychádzal z názoru, že zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Vyžaduje sa, aby navrhovateľ osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť preukázaný

nepochybne. Súd je tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť.

Navrhovatelia v podanom návrhu uvádzali, že predbežné opatrenie má slúžiť na ochranu ich nároku - vlastníckeho práva, ktorého určenia sa chcú domáhať žalobným návrhom vo veci samej. Uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. územie S. v stave EKN. Tieto nehnuteľnosti sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX, kde sú uvedené v stave CKN a ako ich vlastníčka je uvedená odporkyňa. V rámci odvolacieho konania súdu predložili „grafickú identifikáciu stavu KN-C a UO, kat. územie S.“, z ktorej vyplýva, že CKN parcely, ktorých vlastníčka je vedená ako odporkyňa boli vytvorené z pôvodných pozemnoknižných parciel, ktoré sú zhodné s EKN parcelami, ktorých spoluvlastníkmi sú navrhovatelia.

Možno prisvedčiť prvostupňovému súdu, že v čase jeho rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia, navrhovatelia žiadnym spôsobom totožnosť EKN a CKN parciel neosvedčili. Pokiaľ navrhovatelia v rámci odvolacieho konania takúto grafickú identifikáciu stavu predložili, táto bez ďalšieho neosvedčuje dôvodnosť nároku, ktorému sa má nariadením predbežného opatrenia poskytnúť ochrana. Navrhovatelia sa obmedzili iba na tvrdenia, že CKN parcely sú zhodné s EKN parcelami, teda ako vlastníci rovnakých nehnuteľností sú vedení oni (formou spoluvlastníctva) a zároveň aj odporkyňa. Ďalej však absentujú ich tvrdenia, ktorými by bola dôvodne spochybnená hodnovernosť zápisu vlastníctva odporkyne. Ako už uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení, v zmysle ust. § 70 ods. 1 a ods. 2 veta prvá Katastrálneho zákona zápis v katastri nehnuteľností sa považuje za hodnoverný a záväzný, dokiaľ sa nepreukáže opak. Nebolo teda dostatočným spôsobom osvedčené, že vlastnícke právo odporkyne na predmetnom liste vlastníctva sa javí nehodnoverným a naopak zápis vlastníckeho práva navrhovateľov je správny. Navrhovatelia tak neosvedčili dôvodnosť nároku, ktorého ochrany sa domáhajú v konaní vo veci samej - určenia vlastníckeho práva, nebola tak splnená jedna zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd považoval uznesenie okresného súdu za vecne správne a v celom rozsahu ho potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**