

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512204478
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512204478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 2, W., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 771,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 343,61 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,99 Eur od 14.03.2009 až do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 160,21 Eur od 15.04.2009 až do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,41 Eur od 15.05.2009 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 Eur od 12.06.2009 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 Eur od 10.07.2009 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pod obchodným menom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) sa svojím návrhom podaným na súd dňa 09.03.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 771,59 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania z každej omeškanej faktúry (v počte 6) odo dňa jej splatnosti a nahradiť mu trovy konania, titulom nedoplatku vyúčtovanej ceny poskytnutých služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty. Dôvodil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 11.01.2008 aktiváciou SIM karty zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX, na základe ktorej jej poskytoval služby s programom služieb „Pre mňa 250“. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany odporkyne k úhrade odoslaných faktúr, navrhovateľ v zmysle zákona o elektronických komunikáciách a Všeobecných podmienok odstúpil od Zmluvy a vyfakturoval jej aj zmluvnú pokutu.

Poskytnuté služby odporkyňi vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 141,99 Eur splatnej dňa 13.03.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 160,21 Eur splatnej dňa 14.04.2009, fa.č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,41 Eur splatnej dňa 14.05.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur splatnej dňa 11.06.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 427,98 Eur splatnej dňa 14.06.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 Eur splatnej dňa 09.07.2009, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti neuhradila. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2008 nadobudla odporkyňa od navrhovateľa

telekomunikačné zariadenie- telefón Nokia N6300, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX v rámci akcie „ Každý druhý mesačný poplatok za 1 Sk“ a zaviazala sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Dňa 07.10.2008 sa Štefan Čuraj, účastník zmluvného vzťahu s navrhovateľom dohodli na ukončení platnosti zmluvy o pripojení a s odporkyňou ten istý deň uzavrel Dohodu o prevode telefónneho čísla v ktorej odporkyňa prevzala na seba práva a záväzky zo Zmluvy o pripojení pôvodného účastníka Q. C.. Dohoda nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami. Vzhľadom k porušeniu zmluvy o pripojení navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu v zmysle a čl. II bod 2.2 a 2.3 Dodatku a v súlade s čl. 6.7. písm. a) všeobecných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 427,98 EUR . Následne navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 5. písm. b) zák. č. 610/2001 Z.z. zákona o elektronických komunikáciách od zmluvy o pripojení odstúpil listom zo dňa 27.04.2009 a zásielku doručoval odporkyňu prostredníctvom poštovej prepravy na adresu, ktorú sama uviedla a vyplývala y jej osobných dokladov. Zásielka bola doručená odporkyňu uložením na pošte. Navrhovateľ k návrhu pripojil listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva - Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení s dodatkom, Zmluvu o pripojení, Dohodu o prevode telefónneho čísla ,Dohodu o ukončení platnosti zmluvy o pripojení so Q. C., faktúry, odstúpenie od zmluvy, pokus o zmier a prehľad neuhradených pohľadávok.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz , ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21.03.2013 zrušil.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila, zostala v konaní nečinná.

Dňa 25.4.2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS . Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení oznámil, že do konania vstupuje do konania a zároveň podal proti platobnému rozkazu odôvodnený odpor v ktorom žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť z dôvodu, že ustanovenie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, čo už vyslovili iné súdy v rozsudkoch a navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Ako dôkaz predložil rozsudok Krajského súdu Prešov Sp.zn. 6Co113/2010 zo dňa 20.09.2011 a tiež 6Co 91/2012 zo dňa 24.04.2012.Uplatnil si náhradu trov konania.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 a § 200 ea/ O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd sa oboznámil s návrhom a listinnými dôkazmi , ktoré sú vyššie označené a zistil, že: Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 11.01.2008 s aktiváciou SIM karty zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX, na základe ktorej jej poskytoval služby s programom služieb „Pre mňa 250“. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2008 nadobudla odporkyňa od navrhovateľa telekomunikačné zariadenie- telefón Nokia N6300, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX v rámci akcie „ Každý druhý mesačný poplatok za 1 Sk“ a zaviazala sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Dňa 07.10.2008 sa Q. C., účastník zmluvného vzťahu s navrhovateľom dohodli na ukončení platnosti zmluvy o pripojení a s odporkyňou ten istý deň uzavrel Dohodu o prevode telefónneho čísla v ktorej odporkyňa prevzala na seba práva a záväzky zo Zmluvy o pripojení pôvodného účastníka Q. C.. Dohoda nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 141,99 Eur splatnej dňa 13.03.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 160,21 Eur splatnej dňa 14.04.2009, fa.č.XXXXXXXXXXX na sumu 36,41 Eur splatnej dňa 14.05.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur splatnej dňa 11.06.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 427,98 Eur splatnej dňa 14.06.2009 za zmluvnú pokutu, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 Eur splatnej dňa 09.07.2009.

Odporkyňa navrhovateľovi faktúry v lehote splatnosti neuhradila.

Podľa § 488 občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Výška pokuty nie je zákonom limitovaná; nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 OZ, ktorý hovorí, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Z obsahu listín v spise je nesporné, že účastníci Zmluvu o pripojení uzatvorili v zmysle § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení došlo k záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách; navrhovateľ poskytovať služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa za poskytnuté služby zaplatiť.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sú neplatné.

Podľa §53 ods.4 písm. k /OZ ,za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia , ktoré požadujú od spotrebiteľa , ktorý nesplnil svoj záväzok , aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53a ods.1OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy , ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie .Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný len čiastočne. Mal za preukázané, že odporkyňa mu nezaplatila platby za služby- za hovorné, nehlasové služby a mesačné poplatky, ktoré od navrhovateľa odobrala v žalovanom období, preto je povinná zaplatiť za tieto služby tak ako jej boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 141,99 Eur splatnej dňa 13.03.2009 č. fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 160,21 Eur splatnej dňa 14.04.2009, fa.č.XXXXXXXXXX na sumu 36,41 Eur splatnej dňa14.05.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur splatnej dňa 11.06.2009, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 Eur splatnej dňa 09.07.2009 , celkom v sume 343,61 Eur. Z uvedených dôvodov súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlh z týchto faktúr v plnom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľ požadoval úrok z omeškania vo výške 9,5,9 a 9,25 % od splatnosti každej faktúry. Súd tomuto návrhu ako dôvodnému a zákonnému vyhovel, a priznal úrok ako navrhovateľ žiadal, keď jeho nárok neprevyšoval zákonom stanovenú výšku úroku.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty 427,98 Eur s príslušenstvom .

Podľa navrhovateľa odporkyňa porušila zmluvu o pripojení, preto jej v zmysle čl. 3.2 písm. I VZP a článku 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 427,98 EUR.V návrhu uviedol, že cena mobilného telefónu v čase uzatvárania zmluvy bola 248,62 Eur a odporkyňa ho získala za 1 Sk podľa článku 1, bod 1.2 Dodatku. Súd však konštatuje, že v Zmluve, ani v Dodatku sa ustanovenie o kúpnej cene mobilného telefónu nenachádza. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporkyne sa odporkyňa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12 893,28 Sk -427,98 Eur.

Podľa názoru súdu však požiadavka navrhovateľa na zmluvnú pokutu nie je oprávnená. Zmluva a Dodatok majú podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podmienkami, je vyhotovená drobným, takmer nečitateľným písmom, kde navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý o rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvára zmluvy s veľkým počtom zákazníkov, len doplňuje údaje o - spotrebiteľovi, údaje o druhu služby, údaj o dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ podpisom potvrdzuje, že je oboznámený so Všeobecnými podmienkami. Súčasťou zmluvy však nie sú zrozumiteľne a čitateľne vyhotovené Všeobecné podmienky, ani Cenník mesačných programov . Účastník sa zaväzuje užívať dohodnutý mesačný program, počas Doby viazanosti sa zaväzuje zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, teda sa zaväzuje nevypovedať zmluvu alebo odstúpiť od zmluvy a to ani v prípade straty alebo krádeže SIM karty, nedopustiť sa konania na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať.

Je zrejmé, že odporkyňa (ak aj porozumela všetkým ustanoveniam v predtlačí) nemala možnosť ovplyvniť znenie Zmluvy a Dodatku, t.z. nemala možnosť vyjednávať a dosiahnuť zmenu v navrhovateľom určených podmienkach a ak chcela s navrhovateľom vstúpiť do zmluvného vzťahu, bola nútená prijať ním stanovené podmienky, ktoré zakladajú značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Treba tiež poznamenať, že spotrebiteľ, ktorý má záujem využívať služby elektronickej komunikácie nemá veľmi na výber (úplnú zmluvnú voľnosť), či zmluvu s vopred určenými podmienkami s navrhovateľom uzatvorí, prípadne sa rozhodne uzatvoriť zmluvu s iným poskytovateľom týchto služieb, pretože je všeobecne známe, že aj ostatní mobilní operátori postupujú obdobne. Objektívne je tak slabšou stranou pri uzatváraní zmluvy o pripojení. V danom prípade však nie je ani zrejmé, za aké porušenie záväzku odporkyne navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

V prejednávanej veci, podľa názoru súdu, pre prípad porušenia odporkyninej povinnosti zaplatiť za poskytnuté služby riadne a včas, sú dostatočné sankcie - poplatok za oneskorenú úhradu, úrok z omeškania, na ktorý má navrhovateľ ako veriteľ zákonný nárok podľa § 517 občianskeho zákonníka, prípadne aj dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 544; avšak, aby táto dohoda nebola v rozpore s ustanovením § 3, primeraná by bola len do výšky pohľadávky, ktorá sa má zmluvnou pokutou zabezpečiť. Súd zistil, že Zmluva zo dňa 11.01.2008 bola uzavretá na dobu neurčitú a Dodatkom z toho istého dňa si navrhovateľ zabezpečil viazanosť na 24 mesiacov , pričom benefit pre odporkyňu - platenie mesačného poplatku každý druhý mesiac vo výške 1 Sk s DPH sa navrhovateľ zaviazal poskytovať

iba 12 mesiacov. Iné benefity zo Zmluvy, ani Dodatku nevyplývajú a ani ich súd z predložených listinných dôkazov nezistil. Zmluvná pokuta tak, ako bola uvedená v predmetnom dodatku k zmluve v podstate zabezpečuje záväzok odporkyne zotrvať s navrhovateľom takpovediac navždy v zmluvnom vzťahu založenom zmluvou na dobu neurčitú, úplne vylučuje možnosť odporcu zákonným spôsobom zmluvu vypovedať, resp. od nej odstúpiť, pričom navrhovateľovi toto zákonné právo zostáva a využíva ho (§ 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z.). Takto dohodnutá zmluvná pokuta v danom prípade spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, preto dojednanie o konkrétnej zmluvnej pokute súd považuje za neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná, tomuto nároku súd ochranu nepriznal. Súd s poukazom aj na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ návrh v časti uplatnenej zmluvne pokuty s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a vzhľadom na prevažný úspech odporkyne a vedľajšieho účastníka vo veci mali by títo právo na náhradu trov konania. (343,61 : 771,59 = 46 % t.j. 100- 46 = 54%) .Odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila a ani jej v súvislosti s konaním žiadne nevznikli .Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania vo výške 90,22 Eur za dva úkony právnej služby advokáta á po 29,87 Eur v zmysle vyhlášky č.655/2004 o odmenách advokátov , plus režijný paušál 1x 7,63Eur a 1x7,81Eur plus 20% DPH- 15,04 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd nepriznal náhradu trov konania, ktoré si uplatnil s ohľadom na to, že popri zásade úspechu účastníka v konaní súd musí skúmať aj účelnosť trov vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie jeho práva. Trovy vynaložené účastníkom konania, vedľajším účastníkom v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť možno definovať ako nevyhnutnosť alebo právnu možnosť vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc. Aj keď v zmysle § 93 ods. 4 O. s. p. vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník, t. j. aj právo dať sa v konaní zastupovať advokátom v zmysle § 24 v spojení s § 25 ods. 1 O. s. p. má súd s prihliadnutím na účel a podstatu takéhoto občianskeho združenia za to, že samotné Združenie je spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. V prípade, ak sa dá v konaní zastupovať advokátom je samo povinné znášať náklady s tým spojené , nakoľko takto vynaložené náklady nemožno považovať za trovy účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva, a to najmä s ohľadom na povinnosť súdu vyplývajúcu z ust. § 153 ods. 4 O. s. p. Navyše v danom prípade vedľajší účastník okrem paušálneho oznámenia vstupu do konania zostal v konaní nečinný a nijakým spôsobom sa nepričinil o účelnú obranu odporkyne v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca - povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).