

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/319/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202028  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712202028.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. č. XX, 2/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. č. XX, 3/ Ing. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. č. XXXX/XX, všetci navrhovatelia právne zastúpení JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v T., M. R. P. XX, proti odporcom: 1/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. č. XX, 2/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. č. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Vierou Čáповou, advokátkou so sídlom v T., V. X, v konaní o návrhu odporcov v rade 1/ a 2/ na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C 34/04, na odvolanie odporcov rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/38/2012-95 zo dňa 30. mája 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh odporcov 1/ a 2/ (vo výroku nesprávne označených ako navrhovateľov) na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom v Martine pod sp. zn. 7C/34/2004. Vychádzajúc z ust. § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p. zisťoval, či nové dôkazy predložené odporcami nebolo možné použiť v pôvodnom konaní a následne, či tieto môžu privodiť odporcom priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Konštatoval, že geometrické plány, ktoré spomínajú odporcovia existovali už pred začatím pôvodného konania, dva z nich boli ako dôkazy aj vykonané a tretí bol k dispozícii. Bolo na odporcoch, aby navrhli vykonanie aj tohto dôkazu. Ďalej odporcovia uviedli, že v pôvodnom konaní nemohli predložiť dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva z roku 1907 a darovaciu zmluvu z roku 1908. Okrem toho tvrdili, že sú dôvodné pochybnosti o správnosti geometrického plánu č. 224/2002 nakoľko zamestnankyňou geodeta bola dcéra R. P.. Dostatočne a bezpochyby však nepreukázali, že tieto dôkazy v čase pôvodného konania naozaj nebolo možné predložiť a že dodržali subjektívnu trojmesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania.

Okrem toho listinné dôkazy, na ktoré poukazovali neboli predložené počas objektívnej trojročnej lehoty vyplývajúcej z ust. § 230 O.s.p. Návrh na obnovu konania bol síce podaný včas, avšak tieto listiny neboli jeho súčasťou a doplnené boli až po uplynutí tejto lehoty.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. okresný súd rozhodnutie o trovách konania ponechal na čas po právoplatnom skončení veci.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali odvolanie odporcovia, ktorým sa domáhali jeho zmeny tak, že ich návrhu na obnovu konania bude vyhovené. Poukázali na to, že obnovou konania chcú napraviť vážne nedostatky najmä, že geodet, ktorý vyhotovil geometrický plán č. 224/2002 a ktorý bol súčasťou rozsudku vydaného v pôvodnom konaní postupoval neobjektívne a v rozpore so smernicami na vyhotovenie geometrických plánov a vytyčovanie hraníc pozemkov vydaných Úradom geodézie a kartografie katastra SR v roku 1997. Podkladom pre vyhotovenie takéhoto geometrického plánu mala byť pôvodná katastrálna mapa z roku 1859, ktorú pripojili k návrhu na povolenie obnovy konania. K mape pripojili aj pôvodný parcelný protokol. Všetky dôkazy, ktoré boli v maďarskom jazyku čiastočne pripojili k návrhu v preklade a na požiadavku súdu ich predložili v úradnom preklade. V prípade ak

mal súd pochybnosti o tom akú technickú hodnotu má tento podklad pre zobrazenie parciel mohol vykonať dôkaz vyžiadaním stanoviska Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave, čo mu aj navrhli, avšak tento ich návrh neakceptoval. V priebehu pôvodného konania sa doklady o nadobudnutí nehnuteľnosti ich právnymi predchodcami neboli archivované na Správe katastra ako listiny, ktoré mali slúžiť k zápisu vlastníckeho práva do pozemkovej knihy a neboli začlenené do zbierky listín pozemkovej knihy, nenachádzali sa ani v Okresnom archíve v Martine, ani v Štátnom archíve v Bytči. Až po skončení pôvodného konania sa našli v septembri 2011 v Okresnom archíve v Martine uložené mimo archivovaných listín, na mieste nie obvyklom. Ďalej poukázali na to, že v návrhu na obnovu konania vyslovili podozrenie z neobjektívneho postupu geodetov v pôvodnom konaní a podrobne opísali vzťahy účastníčky konania Ing. O. G. s Ing. O.. V prípade povolenia obnovy vyjadrili presvedčenie, že preukážu vlastníctvo aj priebeh vlastníckej hranice práve na základe listinných dôkazov, ktorými odôvodňovali svoj návrh na obnovu konania.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu žiadali napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Argumenty a dôkazy, ktoré podľa odporcov mali zakladať odôvodnenosť návrhu na obnovu konania nepovažujú za akceptovateľné, nakoľko nie sú novými dôkazmi.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Primárne považuje krajský súd za potrebné zdôrazniť, že v rozhodnutiach o návrhu na obnovu konania je treba označovať účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, avšak s uvedením toho, kto podal návrh na obnovu („o návrhu odporcu na obnovu konania“).

V pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/34/2004 vystupovali X. W., nar. XX.XX.XXXX a X. W., nar. XX.XX.XXXX na strane odporcov. Okresný súd tak v prejednávanej veci mal s týmito účastníkmi konať naďalej v procesnom postavení odporcov a s R. P. a T. P. ako navrhovateľmi. V takomto procesnom postavení ich mal označiť aj v záhlaví napadnutého rozhodnutia. Krajský súd túto nedôslednosť postupu okresného súdu odstránil tým, že v správnom procesnom postavení týchto účastníkov v záhlaví svojho rozhodnutia označil.

Ďalej považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že podľa § 234 ods. 1 O.s.p. o návrhu o povolení, respektíve zamietnutí návrhu na obnovu konania rozhoduje súd uznesením. Na základe tohto zákonného ustanovenia výrok o zamietnutí návrhu na nariadenie obnovy konania nestráca charakter uznesenia, aj keď je súčasťou autoritatívneho rozhodnutia súdu - rozsudku. Na základe tejto skutočnosti potom krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. neurčoval termín verejného vyhlásenia rozsudku a vo veci rozhodoval uznesením bez nariadenia odvolacieho pojednávania.

Vo väzbe na samotné meritórne posúdenie daného prípadu odvolací súd poukazuje na zodpovednosť odvolateľov za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Odvolatelia v podanom odvolaní rezignovali na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré okresný súd viedli k zamietnutiu návrhu. Okresný súd vychádzal z toho, že navrhovatelia nepredložili dôkaz o tom, že listiny, ktoré označili, objavili naozaj až v septembri 2011 a že v čase prebiehajúceho pôvodného konania o týchto nevedeli. Tieto závery okresného súdu v podanom odvolaní nenamietali. Následne ich vyjadrenia týkajúce sa prípadného privodenia priaznivejšieho rozhodnutia vo veci nie sú pre posúdenie k správnosti napadnutého rozhodnutia právne významné. Rovnako okresný súd nemal za preukázané ich tvrdenie, kedy sa dozvedeli o tom, že u geodeta, ktorý vyhotovil geometrický plán použitý v základnom konaní, bola v tom čase zamestnaná dcéra R. P. s manželkou. Ani v tomto prípade neuviedli odvolatelia žiadne vecné argumenty, ktorými by napádali nesprávnosť týchto záverov okresného súdu. Napokon okresný súd konštatoval, že geometrické plány na ktoré poukazovali odvolatelia v návrhu na obnovu konania existovali ako dôkazy už v čase základného konania a časť z nich bola aj vykonaná. Tieto okolnosti takisto odvolatelia nespochybovali.

Odvolací súd nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu účastníka a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, respektíve preskúmať rozhodnutie na základe iných než účastníkom konania v odvolaní vznesených námietok.

Nakoľko odvolacie dôvody boli neopodstatnené a nedostatky zistené v postupe okresného súdu na ktoré bolo poukazované v úvode tohto rozhodnutia odvolacím súdom nemali vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, krajský súd ho ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. prvostupňový súd v rozhodnutí o trovách konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.