

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202273
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202273.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.Ď.: W., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, deti rodičov: matky - neb. Š. G., rod. Ú., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca - C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., G. XXXX/XX, v konaní o návrhu R. T., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, a I. T., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom X., G. XXX/XXX, na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti G.: W., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX S. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti R. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X., G. Č.. XXX/XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú len v bežných veciach.

II. Otec maloletých detí G. je p o v i n n ý platiť:

§ na výživu maloletého W., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa,

§ na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa,

§ na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a

§ na výživu maloletého O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa,

vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom 17.12.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia R. T. a I. T. návrhom podaným súdu dňa 24.11.2022 žiadali, aby súd maloleté deti G.: W., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX sa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti R. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX, X. a otcovi maloletých detí určí povinnosť platiť na ich výživu výživné, ktoré bude uhrádzať na účet ÚPSVaR Námestovo.

2. Návrh odôvodnili tým, že z manželstva rodičov pochádza sedem detí, z toho sú tri plnoleté. Matka detí dňa 18.11.2022 tragicky zomrela. Otec, ktorý túto tragédiu spôsobil, je v súčasnej dobe hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou Ladislava Nadaši Jégého Dolný Kubín.

3. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/57/2022 zo dňa 01.08.2022 boli maloleté deti G. dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky.

4. Ona, ako navrhovateľka v prvom rade, je sestra maloletých detí. Spolu s manželom sa rozhodli prevziať osobnú starostlivosť o mladších súrodencov. Z uvedeného dôvodu sa presťahovali do rodičovského domu, aby súrodenci nemuseli meniť rodinné zázemie.

5. Maloletý W. je študentom 1.ročníka Spojenej školy L.. Ďalšie maloleté deti navštevujú Základnú školu s materskou školou I. E. X.T.. Maloletý C. a maloletý C. sú žiakmi 6. ročníka, maloletý O. je žiakom prvého ročníka.

6. Navrhovatelia žijú v manželstve, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti - C., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka v prvom rade v súčasnej dobe nepracuje, je na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľ v druhom rade je samostatne zárobkovo činná osoba. Ich zdravotný stav je dobrý, nebráni im vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Sú bezúhonní.

7. Uznesením Okresného súdu Námestovo bolo sp. zn. 4P/104/2022 zo dňa 28.11.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd dočasne zveril maloleté deti G.: W., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXX, C., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti R. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXX, obaja bytom X., G. Č.. XXX/XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú len v bežných veciach a otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť na výživu maloletého W., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a na výživu maloletého O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodnými listami, s oznámením o úmrtí, s výpisom z registra trestov, s potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, s potvrdením, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/104/2022-19 zo dňa 24.11.2022, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/104/2022-23 zo dňa 28.11.2022, so správou kolízneho opatrovníka, so správou obce Zákamenné, s dokladmi doloženými navrhovateľkou a s vyjadrením otca maloletých detí.

9. Navrhovateľka 1/ zotrvala na podanom návrhu a viedla, že súrodenci sú u nej od decembra 2022. Nejaké väčšie problémy s adaptáciou neboli. S ich výchovou jej pomáha starší brat a sestra a taktiež manžel. Ona sama má deti vo veku rok a druhý má 3 roky. Výška jej príjmu je rodičovský príspevok a prídavky na dve deti vo výške 450,- eur. Najstarší so súrodencov W. je študentom 1 ročníka SŠ, dvojčatá chodia do 6. triedy ZŠ a brat O. je prvák. Bývajú v rodinnom dome, kde bývali rodičia so súrodencami.

10. Navrhovateľ 2/ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že pracuje v X. a pomáha so starostlivosťou o deti. Tieto nemali žiadne adaptačné problémy a nemuseli s nimi vyhľadať žiadnu odbornú pomoc.

11. Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. V dôsledku tragických udalostí a traumatizujúcich zážitkov, ktoré zažívali deti aj počas života rodičov, im bola zo strany ÚPSVaR poskytnutá psychologická pomoc, ktorá je vykonávaná priamo v rodinnom prostredí, prostredníctvom organizácie Návrat. Zároveň doporučili uložiť otcovi maloletých detí, povinnosť platiť na ich výživu, ktoré výživné bude poukazované na účet ÚPSVaR Námestovo.

12. Podľa čl. 5 veta prvá Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloleté deti je od vydania neodkladného opatrenia zabezpečovaná navrhovateľmi. Maloleté deti v dôsledku tragickej udalosti stratili matku a otec maloletých detí je vo výkone väzby.

18. Navrhovatelia osvedčili splnenie podmienok pre zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a preto súd s poukazom na uvedené skutočnosti vyhovel návrhu v časti o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a rovnako vyhovel návrhu aj v časti o určení vyživovacej povinnosti otca maloletých detí, ktorý je vo výkone väzby a preto mu uložil povinnosť platiť na každé maloleté dieťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, ktoré je povinný platiť na účet úradu práce.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).