

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4Nt/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010280.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Albíny Moncmannovej a Emílie Šipkoveskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného N. I., T. XX.X.XXXX o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2010 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.8.2010, sp. zn. 4T/31/2010, bol N. I. odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Menovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.11.2009, sp. zn. 30T/90/2009 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.8.2010.

Odsúdený N. I. (ďalej len „odsúdený“) dňa 4.2.2014 podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/31/2010.

V návrhu odsúdený uviedol, že mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.8.2010, sp. zn. 4T/31/2010 trest odňatia slobody z dôvodu použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Ďalej uviedol, že dňa 22.11.2012 vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 106/2011 bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody,“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň bolo poukázané na to, že podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. Odsúdený zároveň vo svojej žiadosti poukazuje na to, že dňa 11.12.2013 trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR pod č. Tpj 44/2013 vydalo stanovisko k obnove konania pri asperačnej zásade, z ktorého vyplýva, že nález ÚS SR o nesúlade právneho predpisu, jeho časti s Ústavou SR je dôvodom obnovy konania ex lege, t. j. zo zákona. Podaním návrhu na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41 b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v samotnom tomto ustanovení a preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale

obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Okresný súd Trnava (ďalej len „súd“) na neverejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 4Nt/18/2014, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/31/2010 a pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5Nt/905/2013.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v súhrne dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmami, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R32/1992).

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku neboli splnené. Skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza sú totožné so skutočnosťami v zmysle návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 9.7.2013, sp. zn. 5Nt/90/2013 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.