

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/75/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611206665  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7611206665.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu V. I. D., T. X.X.XXXX, H. Š. I., I. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VALO & PARTNERS, s.r.o. Prešov, Konštantínova 3 proti žalovaným: 1/ I. C. G. G. M..B., G. T. D., I. XX, V.: XX XXX XXX a 2/ I. X., Z..G.. G. T. D., I. XX, V.: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bróštl, s. r. o., Štúrova č. 27, Košice, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie predkupného práva s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v I./rade na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 99,70 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2./rade súd nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C/75/2011 - 85 zo dňa 24.10.2012.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom 2Co 33/2013 zo dňa 12.12.2013 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy a v ostatnej časti zrušil rozsudok a v rozsahu zrušenia vrátane výroku o trovách konania vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vytyčení pojednávania súdom 1. stupňa žalobca zobral svoj návrh späť podaním z čl. 140, žiadal konanie zastaviť a účastníkom nepriznať náhradu trov konania.

Na základe výzvy súdu došlo súhlasné stanovisko so zastavením konania do začatia pojednávania mailovým podaním zo dňa 11.3.2014 právneho zástupcu žalovaného v 1. rade s predloženou plnou mocou a vyčíslenými trovami právneho zastúpenia, ktoré sa týkali už oboch žalovaných. Rozhodnutie vo veci samej voči žalovanému v 2. rade nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2014, neprávoplatný zostal výrok voči trovám konania.

V súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2 O. s. p. súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. K zastaveniu konania došlo v dôsledku správania sa žalobcu, ktorý v priebehu konania oznámil, že svoj návrh (ktorý zostal predmetom konania po zrušení rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach) berie v plnom rozsahu späť. V tejto súvislosti musí súd opätovne poukázať na to, že rozhodnutie vo veci samej voči žalovanému v 2. rade nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2014, neprávoplatný zostal výrok voči trovám konania. To znamená, že voči žalovanému v 2./rade bolo vo veci samej meritórne rozhodnuté.

Súd na pojednávanie predvolal oboch žalovaných účastníkov, a to žalovaného v I./rade preto, lebo rozhodnutie vo vzťahu k nemu bolo Krajským súdom v Košiciach zrušené, a teda bolo potrebné vo veci konať. Žalovaného v 2./rade súd predvolal jedine kvôli vyčísleniu trov konania.

Pred začatím pojednávania došlo súdu mailové podanie s predloženou plnou mocou, ktorú žalovaný v I./rade predložil pre advokátsku kanceláriu Illeš, Šimčák, Bröstel, s. r. o. so sídlom Štúrova č. 27, Košice a táto advokátska kancelária ako zástupca oboch žalovaných súhlasila so späťvzatím návrhu žalobcu v zostávajúcej časti konania, t. j. o určenie predkupného práva k bytu na Mlynskej č. 18, Spišská Nová Ves (t. j. k tej časti konania, ktorá bola pôvodne zrušená rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach). Zároveň zástupca vyčíslil trovy právneho zastúpenia za oboch klientov v zmysle § 13 a a § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd každý úkon po 33,50 eur, t. j. 134 eur, 4 krát režijný paušál po 8,04 eur + DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 33,23 eur. Spolu odmena za právne zastupovanie tak činí 199,39 eur za oboch žalovaných účastníkov. Toto podanie došlo ako elektronické podanie súdu a následne písomným podaním, ktoré súdu došlo 13. 3. 2014 predložil aj písomne podania s tým, že už okrem plnej moci od žalovaného v I./rade t. j. spoločnosti I. C., G.. M.. B.. doložil aj plnú moc, ktorú mu predložil žalovaný v 2./rade a to spoločnosť I. X., Z.. G.. G. T. D. vo vzťahu ku ktorej už súd meritórne právoplatne rozhodol. Plná moc bola datovaná dňom 1. 8. 2013. Súdu však došla do sféry jeho poznania až 13.3.2014.

Preto pokiaľ sa týka rozhodovania o výške trov - trov právneho zastúpenia súd vychádzal z toho, že ku dňu rozhodovania súdu citovaná advokátska kancelária zastupovala len žalovaného v I./rade a preto uplatnené trovy konania, ktoré inak súd vyhodnotil ako dôvodné krátil súd o jednu polovicu a to len za jedného klienta - t. j. žalovaného v I./rade. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalobcu ako účastníka, ktorý spôsobil zastavenie konania na zaplatenie trov konania - trov právneho zastúpenia v sume 99,70 eur tak, ako to vyslovil vo výrokovej časti uznesenia a zároveň náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2./rade súd nepriznal. Na záver súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovanému v 2./rade ku meritórnemu rozhodovaniu súdu 1. Stupňa vo vzťahu k žalovanému v 2. rade trovy konania nevznikli žiadne, pretože na pojednávaní dňa 24. 10. 2012 sa tento účastník nezúčastnil a v tom čase tohto účastníka žiaden právny zástupca nezastupoval.

Z týchto dôvodov rozhodol súd tak, ako to vyslovil vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.