

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713213352
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713213352.5

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky O.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. F.. Š. XXX/XX, A. N., právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica proti odporcovi L.. F. Ď., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, C. - A., právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 081,56 EUR k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Zuzany Tomášovej do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nariaďuje vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 92,80 Eur navrhovateľke O.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. F.. Š. XXX/XX, A. N., prostredníctvom Daňového úradu Trenčín do 15 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľky 1/, 2/ svojím návrhom domáhali sa určenia, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. Púchov - rodinný dom s. č. XXXX na parcele č. KN C XXX, parcely č. KN C XXX, záhrady o výmere 514 m², parcele č. KN C XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 312 m² v podiele 1 na je navrhovateľka 1/, v podiele 1 navrhovateľka 2/ a v podiele 1-iny odporca. Súd uznesením zo dňa 15.1.2014, č.k. 4C/234/2013-36, konanie v časti o návrhu navrhovateľky 2/ právoplatne zastavil pre späťvzatie návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2014.

Navrhovateľka 1/ ešte pred pojednávaním písomným podaním zo dňa 10.3.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.3.2014, vzala svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadala, aby súd konanie zastavil, žiadnemu z účastníkom nepriznal trovy konania a navrhovateľke 1/ vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky 1/, ktorá skôr, než sa začalo pojednávanie, zobrala návrh v celom rozsahu späť, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil aj bez súhlasu odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že navrhovateľka 1/ je povinná nahradiť odporcovi náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, nakoľko navrhovateľka 1/ vzala svoj návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním späť a tým z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Súd odporcovi priznal náhradu trov konania, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 1 081,56 €.

Advokátka si tieto uplatnila v podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), ods. 4 vety druhej a 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/20074 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zák. č. 184/2013 účinnnej od 1.7.2013 v celkovej výške 1 081,56 €, a to za 2 úkony právnej služby (1/ prevzatie zastupovania dňa 25.10.2013, 2/ vyjadrenie k návrhu zo dňa 19.11.2013) á 419,94 €, 2 úkony právnej služby (3/ účasť na pojednávaní dňa 20.2.2014 a 4/ účasť na pojednávaní dňa 11.3.2014) á 104,99 € + 2x 7,81 € (režijný paušál za rok 2013) + 2x 8,04 € (režijný paušál za rok 2014).

Po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia súd zistil, že advokátka pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby postupovala správne, keď pri jej výpočte vychádzala podľa § 9 citovanej vyhlášky v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Mcd0 17/2010 zo dňa 15.04.2011 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/323/2011-204 zo dňa 19.01.2012 z hodnoty nehnuteľnosti, ktorá bola určená a preukázaná znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou Ing. Zuzanou Jarigovou zo dňa 16.7.2013 s prihliadnutím na výšku spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky k nehnuteľnosti uvedeného v katastri nehnuteľností.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 92,80 € súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení z dôvodu, že navrhovateľka zaplatila v kolkoch súdny poplatok z návrhu na začatie konania 99,50 €, konanie sa zastavilo pre späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním a zaplatený poplatok bol krátený o 1%, najmenej o sumu 6,70 € (99,50 € - 6,70 € = 92,80 €). Časť zaplateného súdneho poplatku bude navrhovateľke vrátená prostredníctvom Daňového úradu Trenčín.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.