

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110229484
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4110229484.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, proti žalovaným: 1. S. S., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX M., časť X. 5, toho času na neznámom mieste, a 2. S. S., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX M., časť X. 5, toho času na neznámom mieste, obaja žalovaní zastúpení opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu Nitra, o náhradu škody vo výške 1.546,07 eura, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaným v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 11.11.2010 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili škody vo výške 1.546,07 eura. V žalobe uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č.k. 33T/12/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.11.2008 boli žalovaní uznaní za vinných, že spoločne v presne nezistenom čase od mesiaca novembra 2007 do dňa 18.02.2008 v Železničnej stanici L. vnikli cez otvorené okno do opusteného objektu žalobcu, kde z konštrukcie montovanej budovy pomocou prinesených vidlicových kľúčov golosady odmontovali a následne pomocou prenesenej pílkou na železo rozpílili 11 kusov kovových profilov okien o rozmeroch 90 cm x 360 cm, 38 kusov profilové tvaru U hrúbky 0,3 cm o rozmeroch 450 cm x 15 cm x 6 cm, 2 kusy profilov tvaru U hrúbky 0,3 cm o rozmeroch 375 cm x 15 cm x 6 cm, 1 kus stropného spojenia o priemere 7 cm a dĺžky 600 cm, 1 kus kotviacej platne stropnej o rozmeroch 150 cm x 20 cm x 0,5 cm, pričom odcudzený materiál odovzdali vo výkupni druhotných surovín G. - L. a získané finančné prostriedky minuli pre vlastnú potrebu. Žalovaný uvedeným konaním spôsobili žalobcovi škodu v celkovej výške 1.981,68 eura a Okresný súd Nitra v trestnom rozkaze ich zaviazal uhradiť žalobcovi škodu vo výške 435,60 eura.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15.11.2010 č.k. 25RO/279/2010-11, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 08.11.2011 č.k. 25RO/279/2010-39 zrušil.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaných a títo sa zdržujú na neznámom mieste súd uznesením zo dňa 20.11.2013 č.k. 7C/6/2013-81 ustanovil žalovaným opatrovníka na ochranu ich záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaných sa k žalobe písomne nevyjadril.

Poverený zamestnanec žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že škoda, ktorú spôsobili žalovaní bola spôsobená na sklade mobilizačných rezerv, ktorý mal nadobúdaciu hodnotu 329.391,- Sk. Nakoľko tento sklad, najmä materiál v ňom sa nachádzajúci, bol predmetom viacerých krádeží, bol tento materiál presunutý do iného skladu. Predmetný sklad bol od roku 2003 v správe S. obvod G.. Žalobca nemal vedomosť o tom, že k výške škody bol v trestnom konaní vyhotovený znalecký posudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 33T/12/2008, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaný v 1. a 2. rade boli v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 33T/12/2008 trestným rozkazom zo dňa 11.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.11.2008, boli uznaní za vinných, že spoločne v presne nezistenom čase od mesiaca novembra 2007 do dňa 18.02.2008 v Železničnej stanici Zbehy vnikli cez otvorené okno do opusteného objektu žalobcu, kde z konštrukcie montovanej budovy pomocou prinesených vidlicových kľúčov golosady odmontovali a následne pomocou prenesenej píly na železo rozpílili 11 kusov kovových profilov okien o rozmeroch 90 cm x 360 cm, 38 kusov profilové tvaru U hrúbky 0,3 cm o rozmeroch 450 cm x 15 cm x 6 cm, 2 kusy profilov tvaru U hrúbky 0,3 cm o rozmeroch 375 cm x 15 cm x 6 cm, 1 kus stropného spojenia o priemere 7 cm a dĺžky 600 cm, 1 kus kotviacej platne stropnej o rozmeroch 150 cm x 20 cm x 0,5 cm, pričom odcudzený materiál odovzdali vo výkupni druhotných surovín BETAKOV - ZBEHY a získané finančné prostriedky minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobili žalobcovi škodu v celkovej výške 13.123,- Sk, ktorú ich súd zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne. Vo zvyšku uplatnenej náhrady škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie.

Žalobca vyčíslil škodu spôsobenú žalovanými na sumu 59.700,- Sk.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Občiansky zákonník v § 415 stanovuje všeobecnú prevenčnú povinnosť každého počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode. Ide o právnu povinnosť, ktorá v sebe zahŕňa požiadavku dodržiavať povinnosti stanovené zákonmi ako i zmluvné povinnosti, ale i požiadavku konať tak, aby nedochádzalo k vzniku škody na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Pokiaľ účastník občianskoprávneho vzťahu neplní všeobecnú prevenčnú povinnosť znamená to, že neplní právnu povinnosť a teda koná protiprávne, preto zodpovedá za škodu, ktorá vznikne, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti upravuje ustanovenie podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V danej veci ide o nárok uplatnený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú protiprávnym konaním žalovaných, pričom o tom, že konanie žalovaných bolo protiprávne rozhodol súd rozhodnutím vydaným v trestnom konaní, z ktorých súd musí vychádzať (§ 135 ods. 1 OSP). Nárok žalobcu vychádza z ustanovenia § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, pričom žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie skutočnej škody v sume 1.546,07 eura, čo je rozdiel medzi škodou vyčíslenou žalobcom a škodou priznanou žalobcovi v trestnom konaní po prepočítaní na eurá (59.700 - 13123 = 46577 : 30,126 = 1547,07).

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenie. Len splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov má za následok vznik zodpovednosti za škodu. Súd preto skúmal, či v danej veci boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu žalovanými.

Vykonaným dokazovaním Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Nitra dňa 11.11.2008 v konaní vedenom pod sp.zn. 33T/12/2008 (č.l. 3) mal súd preukázané, že žalovaný v 1. a 2. rade boli uznaní za vinných, že spoločne v presne nezistenom čase od mesiaca novembra 2007 do dňa 18.02.2008 v Železničnej stanici L. vnikli cez otvorené okno do opusteného objektu žalobcu, kde z konštrukcie montovanej budovy pomocou prinesených vidlicových kľúčov golosady odmontovali a následne pomocou prenesenej pílkovej na železo rozpílili 11 kusov kovových profilov okien o rozmeroch 90 cm x 360 cm, 38 kusov profilové tvaru U hrúbky 0,3 cm o rozmeroch 450 cm x 15 cm x 6 cm, 2 kusy profilov tvaru U hrúbky 0,3 cm o rozmeroch 375 cm x 15 cm x 6 cm, 1 kus stropného spojenia o priemere 7 cm a dĺžky 600 cm, 1 kus kotviacej platne stropnej o rozmeroch 150 cm x 20 cm x 0,5 cm, pričom odcudzený materiál odovzdali vo výkupni druhotných surovín G. - L. a získané finančné prostriedky minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobili žalobcovi škodu v celkovej výške 13.123,- Sk, ktorú ich súd zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne. Rovnako mal súd preukázané, že vo zvyšku uplatnenej náhrady škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie.

Vykonaným dokazovaním pripojeným spisom sp.zn. 33T/12/2008 a z neho znaleckým posudkom na č.l. 39 mal súd za preukázané, že všeobecná hodnota odcudzených konštrukčných prvkov ustálená znalcom v trestnom konaní bola 13.116,- Sk (435,60 eura).

Súd žalobcu poučil žalobcu, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy. Nakoľko dôkazné bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy neuniesol, keď nepreukázal splnenie základného predpokladu zodpovednosti za škodu, a to vznik škody v uplatnenej výške. Podľa názoru súdu žalobcom uplatnenú škodu by bolo možné preukázať len znaleckým dokazovaním, ktoré však žalobca vykonať nenavrhol.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a ich právneho vyhodnotenia súd žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalovaní mali vo veci plný úspech, ale nepriznal im náhradu trov konania voči žalobcovi, nakoľko si žiadne neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.