

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205334
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613205334.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Q. K., N.. XX. XX. XXXX, N. A. F.. P. B. XXXX/XX, R. V., Š. Y. B., zastúpený V. R. V., v konaní o zaplatenie 10.187,73 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l i :

Súd konanie o zaplatenie 267,40 eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 9.731,69 do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.959,76 od 11. 08. 2012 do 09. 10. 2012 a zo sumy 4.809,76 eur od 10. 10. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 556,01 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.021,38 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21. 05. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 10.187,73 eur spolu s úrokom z omeškania 129,78 eur, ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 8.873,04 eur od 10. 10. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a navrhovateľom dňa 28. 06. 2012 postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 23. 01. 2007 Zmluvu č. 333596249 na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať. Tým, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, odstúpil od zmluvy za odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 10.337,73 eur a pozostáva z istiny 9.023,04 eur, riadneho úroku 680,32 eur, úroku z omeškania 610,45 eur a ostatného príslušenstva 23,92 eur. Zákonné úroky z omeškania si uplatňujú od 11. 08. 2012 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/132/2013-110 zo dňa 27. 01. 2014 ustanovil opatrovníka Mesto R. V., kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. 101 ods.2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil emailom, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní ako i v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 20. 02. 2014 uviedol, že istina vo výške 8.873,04 eur bola vypočítaná ako súčet odporcom čerpaného úveru vo výške 6.638,78 eur, poplatku s kapitalizáciou 186,22 eur, úrokov 4.063,28 eur po odpočítaní úhrad odporcov 1.865,24 eur a sumy 150 eur, ktorá bola započítaná na istinu a ktorú odporca uhradil po postúpení pohľadávky do podania návrhu na začatie konania. Nimi uplatnená suma 9.920,33 eur pozostáva z istiny 8.873,04 eur, riadneho úroku vo výške 680,32 eur, úroku z omeškania vo výške 343,05 eur, keď úroky z omeškania spolu predstavujú 511,69 eur, ale z úhrad odporcu bola na úrok z omeškania započítaná suma 168,64 eur (pri úrokovej sadzbe 26,40 % ročne) a z ostatného príslušenstva 23,92 eur, ako osemkrát kapitalizovaný poplatok za správu úveru po 2,99 eur. Zároveň svoj návrh v časti čo do zaplatenia sumy 267,40 eur zobrali späť a v tejto časti žiadali konanie zastaviť. Uviedol, že pôvodný veriteľ uzatvoril účet dňa 26. 06. 2012 a následne pohľadávku postúpil na navrhovateľa dňa 28. 06. 2012.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. 0333596244 (č.l. 3 spisu), s kópiou Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve (č.l. 4 spisu), s Dohodou o zabezpečení úveru životným poistením (č.l. 5 a nasl. spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 8 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE (č.l. 23 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 32 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok (č.l. 33-34 spisu), Dohodou o uznaní záväzku o úhrade pohľadávky v splátkach (č.l. 36 spisu), s Pokusom o zmier (č.l. 37 spisu), s výpisom z účtu odporcu (č.l. 62 až 67 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom ako dlžníkom bola dňa 23. 01. 2007 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0333596244, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 200.000 Sk t.j. 6.638,78 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 120 mesačných splátkach po 2.938 Sk t.j. 97,52 eur so splatnosťou prvej splátky 20. 02. 2007 vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20. 01. 2017, RPMN na 13,94 %, poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk t.j. 1,99 eur mesačne. Ďalej mal súd za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že pohľadávku voči odporcovi pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa. Po postúpení zo strany odporcu došlo k úhrade sumy 150 eur. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy vo výške 9.920,33 eur, ktorá pozostáva z tzv. čistej istiny, kapitalizovaných úrokov, poplatkov za správu úveru ku dňu 31. 10. 2011, spolu vo výške 8.873,04 eur, z riadneho úroku 680,32 eur, úroku z omeškania 343,05 eur a poplatkov za správu úveru 8 x 2,99 eur. Poplatok z kapitalizácie vo výške 2,99 eur pôvodný veriteľ začal účtovať odo dňa 31. 10. 2010.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a odporcom bola dňa 23. 01. 2007 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333596244. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi neboli sporné. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 9.920,33 eur, ktorá pozostáva z istiny, vyčíslených úrokov a z poplatkov za správu úveru. Poplatok za správu úveru si navrhovateľ uplatnil vo výške 23,92 eur (8 x 2,99 eur) a kapitalizované poplatky vo výške 2,99 eur si účtoval od 31. 10. 2010. Kapitalizované poplatky boli dojednané v Sadzobníku poplatkov. Zmluvné strany si individuálne v Zmluve o splátkovom úvere dojednali poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne. Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nemožno ich považovať za platné zmluvné dojednanie. Preto súd navrhovateľovi priznal poplatky za správu úveru vo výške dojednanej v Zmluve t.j. 8 x 1,99 eur t.j. žalobu o zaplata 8 eur zamietol a takisto zamietol žalobu o zaplata 12 eur ako kapitalizáciu poplatkov, ktoré už zo strany odporcu zaplata boli a ktoré pôvodný veriteľ nesprávne zaúčtoval na zaplata poplatkov. Súd žalobu zamietol v časti čo do zaplata sumy 168,64 eur ako vyčíslených úrokov z omeškania pri sadzbe 26,40 %, ktorá už zo strany odporcu zaplata bola, ale ktorú veriteľ nesprávne zaúčtoval na zaplata úrokov z omeškania. Keďže medzi účastníkmi bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, je potrebné aplikovať vo vzťahu k úrokom z omeškania predpisy občianskeho práva, pretože tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom nebolo možné ustáliť, aká časť zo sumy 168,64 eur predstavuje zákonné úroky z omeškania, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. V časti čo do zaplata sumy 267,40 eur, v ktorej časti zbral navrhovateľ svoj návrh späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Súdom priznaná suma tak predstavuje 9.731,69 eur. Z podanej žaloby, ako aj špecifikácie žalovanej sumy (č.l. 120 rub spisu) je zrejmé, že navrhovateľom uplatnená istina 8.873,04 eur nepredstavuje tzv. čistú istinu, ale do tejto sumy sú zahrnuté aj kapitalizované úroky vo výške 4.063,28 eur. Úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva z pohľadávky (z úrokov). V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný ex offio skúmať dôvodnosť a výšku uplatňovaného príslušenstva. Úroky sa stávajú príslušenstvom pohľadávky v prípade omeškania dlžníka. Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale jej príslušenstvom. Z toho potom Najvyšší súd SR vyvodil záver, že oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky

z omeškania (R/70/1995). Podľa judikatúry Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (Rc/5/2006) (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 594). Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.959,76 od 11. 08. 2012 do 09. 10. 2012, kedy odporca uhradil sumu 150 eur a zo sumy 4.809,76 eur (vypočítanej ako rozdiel medzi sumou 8.873,04 eur a sumou 4.063,28 eur) od 10. 10. 2012 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci vo výške 95,50 % (v časti v ktorej súd návrhu vyhovel 9.731,69 eur z uplatnenej istiny 10.187,73 eur), náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu - 4,50 %. Rozdiel predstavuje 91 %. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 611 eur, z toho 91 % činí 556,01 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby 3 x 270,54 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 1 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 11. 03. 2014), t.j. 835,28 eur, náhrada hotových výdavkov - cestovné pri počte km 312, sadzbe 0,183 eur/km, pri priemernej spotrebe 5 l/100 km, cene PHM 1,37 eur/l, spolu 94,16 eur, náhrada za stratu času 12 začatých polhodín po 13,40 eur + 20 % DPH - 192,96 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 1.122,40 eur, z toho 91 % činí 1.021,38 eur. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za tieto úkony právnej služby - námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka zo dňa 26. 07. 2013, vyjadrenie zo dňa 16. 08. 2013, vyjadrenie zo dňa 13. 02. 2014, za účasť na pojednávaní dňa 05. 02. 2014, nakoľko sa nejedná o účelne vynaložené trovy. Bolo povinnosťou právneho zástupcu navrhovateľa predložiť riadnu špecifikáciu žalovanej sumy už spolu s podaním žaloby na súd, a nie v priebehu konania, čím by si splnil svoju povinnosť tvrdenia a z ktorého dôvodu bolo aj pojednávanie vytýčené na deň 05. 02. 2014 odročované.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.