

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9C/43/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5407207900  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5407207900.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou, v právnej veci žalobcu F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, N., právne zastúpeného JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, proti žalovanému U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. L. č. XXX, N., právne zastúpenému JUDr. Miroslavom Sládekom, advokátom so sídlom ul. Červeného kríža č. 66/20, Námestovo, v konaní o zaplatenie 4.495,49 € (135.431,- Sk), takto

### rozhodol:

Žalobu zamietla.

II. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 24.09.2007, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 135.431,- Sk (4.495,49 €) s 8,5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 01.07.2007 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.03.2007 žalovanému poskytol bezúročne peňažnú pôžičku v sume 100.000,- Sk na dokončenie rekonštrukcie rodinného domu v N. a žalovaný sa ústne zaviazal, že uvedenú sumu vráti do 30.06.2007. Dôkazom o poskytnutí pôžičky je výdavkový pokladničný doklad zo dňa 12.03.2007 na sumu 100.000,- Sk, podpísaný žalovaným. Dňa 20.03.2007 žalovanému poskytol bezúročne ďalšie 2 peňažné pôžičky v sume 18.490,- Sk a 16.941,- Sk na dokončenie rekonštrukcie rodinného domu v N. a žalovaný sa ústne zaviazal, že uvedené sumy vráti do 30.06.2007. Dôkazom o poskytnutí týchto pôžičiek sú výdavkové pokladničné doklady zo dňa 20.03.2007, podpísané žalovaným. I napriek tomu, že uplynul termín vrátenia všetkých poskytnutých pôžičiek, žalovaný uvedené pôžičky neuhradil ani čiastočne. Žalovaný mu oznámil, že nemá finančné prostriedky na vrátenie poskytnutých pôžičiek, pretože mu Sociálna poisťovňa Bratislava nevyplatila nedoplatok na invalidnom dôchodku za minulé obdobia. Z ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka a z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že pre zmluvu o pôžičke nie je predpísaná písomná forma, čo znamená, že sú platné i ústne uzavreté zmluvy o pôžičke. Keďže žalovaný mal všetky pôžičky vrátiť do 30.06.2007, od nasledujúceho dňa, t.j. odo dňa 01.07.2007, je v omeškaní s vrátením poskytnutých pôžičiek, z ktorého dôvodu si podľa § 517 Občianskeho zákonníka uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,5 % počnúc od 01.07.2007 do zaplatenia. Uvedená vec bola na Okresnom súde Dolný Kubín vedená pod sp. zn. 5Ro/749/2007.

V súlade s § 18a, § 18b zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov došlo v danej veci k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo. Od 01.01.2008 sa teda na konanie stal príslušným Okresný súd Námestovo, na ktorom bola vec pôvodne vedená pod sp. zn. 4Ro/52/2008.

Súd žalobnému návrhu žalobcu vyhovel dňa 26.01.2011 vydaním platobného rozkazu č.k. 4Ro/52/2008-110, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia

platobného rozkazu sumu 4.495,49 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.495,49 € od 01.07.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odpor (č.l. 111), v odôvodnení ktorého uviedol, že nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalobca síce tvrdí, že mu dňa 12.03.2007 poskytol bezúročnú peňažnú pôžičku 100.000,- Sk na dokončenie rekonštrukcie rodinného domu v N. a že sa zaviazal uvedenú sumu bezúročne vrátiť do 30.06.2007, ako aj, že dňa 20.03.2007 mu poskytol bezúročne ďalšie 2 pôžičky vo výške 18.490,- Sk a 16.941,- Sk, ktoré taktiež mali slúžiť na dokončenie rekonštrukcie jeho rodinného domu v N., avšak nie je pravda, že by mu poskytol plnenie uvedené v žalobe a na výdavkových pokladničných dokladoch, ani to, že sa mu kedykoľvek zaviazal toto neexistujúce plnenie vrátiť do 30.06.2007. Sám žalobca v konaní ČVS: ORP-427/OEK-DK-2007 OR PZ v Dolnom Kubíne priznal, že mu žiadne peniaze nedal. Dodnes mu neposkytol ani žiadne materiálne plnenie rovnajúce sa finančnej hotovosti deklarovanej vo výdavkových pokladničných dokladoch. Za rekonštrukciu rodinného domu, ktorú vykonával žalobca a materiál, ktorý zakúpil, mu zaplatil v hotovosti, a to navyše v sume najmenej 5.994,82 €. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh žalobcu zamietol. Podaním odôvodneného odporu v zákonom stanovenej lehote došlo podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v celom rozsahu. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 28.09.2011, 04.11.2011 a 20.02.2014, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov P. I. a Y. F. a listinnými dôkazmi - kópiami výdavkových pokladničných dokladov zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX (č.l. 7), výzvami pr. zástupcu žalobcu zo dňa 30.03.2008 a 25.04.2008 (č.l. 143-145), odpoveďou na výzvu z 30.03.2008 (č.l. 146), kópiou kúpnej zmluvy (čl. 156-159), kópiami výpisov z účtu a pokladničnými dokladmi (č.l. 188-195), vyšetrovacím spisom OR PZ v Dolnom Kubíne ČVS: ORP-427/OEK-DK-2007, podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/94/2008 (oboznámením obsahu zápisnice zo dňa 7.10.2009 a 15.11.2010), ako aj ostatným obsahom spisu.

Žalobca na pojednávaní dňa 28.09.2011 zotrval na svojom návrhu. Uviedol, že bol žalovaným oslovený, že by potreboval peniaze, nevedel na čo. Požičal mu dňa 12.03.2007 100.000,- Sk, tieto prevzal do vlastných rúk s tým, že podpísal výdavkový pokladničný doklad. Dňa 20.03.2007 mu v ranných hodinách telefonoval, či môže prísť, že potrebuje sumu 16.941,- Sk, ktoré mu poskytol a dal mu ich do vlastných rúk, o čom podpísal aj doklad. V poobedných hodinách mu volal, že by ešte potreboval peniaze, súhlasil a dal mu ešte 18.490,- Sk, tiež do vlastných rúk, o čom podpísal doklad. Požičal mu ich s tým, že mu to vráti do 30.06.2007. Dodnes sa tak nestalo. K požičaniu peňazí došlo v rod. dome žalovaného. Boli tam aj vypísané výdavkové pokladničné doklady, aj podpísané, došlo tam aj k odovzdaniu peňazí, bez svedkov. Ak by žalovaný peniaze neprevzal fyzicky, tak by nepodpísal ich prevzatie. Nevedel na čo peniaze chce. Pokiaľ ide o účel pôžičky, žalovaný chcel, aby to napísal do dvoch dokladov, nevie prečo. Peniaze mal doma, lebo je podnikateľ, mal ich z podnikania. Zmluvu o pôžičke nespisovali, mali ústnu dohodu s tým, že mu to vráti do 30.06.2007. Manželka o pôžičke vedela. Žalovaného na vrátenie pôžičky vyzýval najskôr telefonicky, vravel mu, že mu vráti, keď bude mať z úradu práce, alebo zo zameškaného dôchodku, alebo z Čiech, stále bolo niečo povedané. V čase poskytnutia pôžičky vykonával práce na rod. dome žalovaného. V čase uskutočnenia pôžičky mal doma asi 200.000,- Sk, pôžička bola poskytnutá v tisíc korunách aj v drobných. V súvislosti s pôžičkou na polícii vypočúvaný nebol, predložil nejaké bločky. Dostavil sa na políciu, nevie už na základe čoho, bolo tam nejaké oznámenie žalovaného, doniesol bločky, oni si ich prefotili. Polícii neposkytol žiadnu informáciu. Na prácach na dome žalovaného pokračoval, lebo v tom čase mali medzi sebou dobré vzťahy, manželka sa o neho starala, on mu vozil lieky, išiel mu vymeniť bombu, robil mu poskoka. Nemal obavu, že by mu to nesplatil, ani, že by mu nezaplatil práce na dome. Za vykonané práce platil zálohovo v hotovosti.

Žalovaný na pojednávaní dňa 28.09.2011 uviedol, že žalobca doniesol fľašu borovičky, v kuchyni začal nalievať a začal hovoriť, že má nejakú veľkú stavbu, že je tam polystyrén, a že mu na jar zateplí dom, ale potrebuje ten polystyrén dostať z tej stavby. V domnení, že mu chce pomôcť, podpísal ten výdavkový pokladničný doklad. Po tých ďalších dňoch chlapi ešte robili nejaké menšie úpravy. Dňa 20.03.2007 trochu oslavovali, lebo mal narodeniny. Žalobca mu sľúbil, že dokončí dom, keď podpíše tie ďalšie lístky. Žalobca mu žiadne peniaze nedal. Keď išiel za ním, aby mu dokončil dom, lebo ho dá na súd, žalobca mu vravel, aby si dal pozor, že niečo podpísal. Prečítal si čo podpisuje. Žalobca mu povedal, že to je na dokončenie domu. Žalobca ho na zaplatenie pôžičky nevyzýval, až potom mu prišli písomné výzvy. Žalobca mu 12.03.2007 peniaze nedal, nepotreboval ich, ale potreboval dorobiť okolo domu, chodníky. Výdavkový pokladničný doklad podpísal, lebo mu žalobca sľúbil, že mu dodá ten materiál a vykoná práce. Dňa 12.03.2007 mal na účte možno nejaké minimum, možno 40,- Sk, 20.03.2007 na účte peniaze určite nemal. Na otázku z čoho chcel zaplatiť vykonané práce na dome v marci 2007 žalovaný uviedol,

že mu žalobca sľúbil, že keď to podpíše, tak mu zateplí dom a urobí chodníky. Žalobca mu dal kópie výdavkových pokladničných dokladov k pôžičkám, v marci 2007 ich nenamietal, lebo mu mal robiť to oteplenie a nespravil to. Keď sa robilo vyúčtovanie, tak sa zistilo, že sú tam tieto pôžičky.

Svedkyňa P. I., manželka žalobcu, uviedla, že manžel poskytol žalovanému pôžičku, bolo to niekedy na jar, asi v marci 2007. Bola mu poskytnutá na trikrát, prvýkrát 100 000,- Sk, potom ešte dvakrát menšie sumy. Spolu to bolo okolo 135 000,- Sk, na aký účel ich minul žalovaný nevie. Všetko ohľadne pôžičky vybavoval manžel. Prvých 100 000,- Sk dala manželovi v hotovosti ona, ostatné si zobral manžel z ich spoločných peňazí. Nebola prítomná, keď manžel peniaze odovzdával žalovanému, ale vedela o tom. Manžel vravel, že žalovaný si potrebuje podorábať chalupu a keď bude mať viac peňazí, tak ich potom vráti. Manžel pôžičku poskytol asi u žalovaného, ale nevie presne kde, v ktorej miestnosti. Ona s pôžičkou ani nesúhlasila, nakoniec súhlasila, lebo vedela, že žalovaný mal dostať, resp. čakal na nejaké peniaze zo sociálneho zabezpečenia, aj na dôchodok z ČR, že má dostať väčšiu sumu peňazí, a teda im to vráti. Na otázku či v r. 2007 bola vypočúvaná nejakým policajtom ohľadne finančného vysporiadania medzi žalobcom a žalovaným uviedla, že nie, nevie, iba ak by sa jej telefonicky niečo pýtali nejakí policajti, na polícií nebola.

Svedok Y. F. uviedol, že nevie nič o nijakej pôžičke, bol len robotníkom a nevie čo mali žalobca a žalovaný medzi sebou. U žalobcu vtedy robil. Nikdy nebol prítomný pri odovzdávaní peňazí medzi žalobcom a žalovaným.

Z kópie výdavkových pokladničných dokladov (č.l. 7) vyplýva, že dňa 12.03.2007 a 20.03.2007 žalobca vystavil výdavkové pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že dňa 12.03.2007 mal žalovanému vyplatiť sumu 100.000,- Sk, ako účel je uvedená pôžička na dokončenie rod. domu v N., dňa XX.XX.XXXX sumu 18.490,- Sk, ako účel je uvedená pôžička na dokončenie rod. domu v N. a sumu 16.941,- Sk, bez uvedenia účelu. Všetky výdavkové pokladničné doklady sú podpísané žalovaným.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne ČVS: ORP-427/OEK-DK-2007 vyplýva, že dňa 17.09.2007 bol vo veci trestného oznámenia žalovaného na žalobcu spísaný záznam z informácie podanej v zmysle § 17a zákona č. 171/1993 Z.z., ktorú podal F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. Q. č. XXX, v ktorom je uvedené, že menovaný (vyťažaná osoba) uviedol, že P. požiadal menovaného (žalobcu), aby mu požičal peniaze na dokončenie prerábania, že mu prídu peniaze z nejakej poisťky a podobne. Nakoniec súhlasil a požičal vlastne svoje peniaze žalovanému s tým, že mu ich nedal do ruky, ale disponoval s nimi na prerobenie domu a stavebný materiál. Menovaný (vyťažaná osoba) taktiež uviedol, že predloží všetky bloky a faktúry. Uznesením zo dňa 22.09.2007 bola následne vec podozrenia z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť žalobca, odmietnutá. Odôvodnenie uznesenia sa opiera aj z informácií podaných žalobcom k danej veci v zmysle uvedeného záznamu z informácie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/94/2008 vyplýva, že predmetom uvedeného konania je vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s rekonštrukciou rodinného domu žalovaného, kde účastníkmi konania sú tí istí účastníci konania ako v tomto konaní, len v opačnom postavení. Na pojednávaní dňa 15.11.2010 žalobca (v konaní sp. zn. 5C/94/2008 v postavení žalovaného) uviedol, že žalovanému (v konaní sp. zn. 5C/94/2008 v postavení žalobcu) požičal 135.000,- Sk, peniaze mu vyplatil v hotovosti v 3 splátkach. Pôžičku urobili ústne, za prítomnosti svedka Y. F. a jeho (žalobcovej) ženy.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav, z ktorého vyvodil nasledovné právne závery:

Žalobca si nárok na zaplatenie sumy 4.495,49 € uplatnil ako zmluvný nárok na základe zmlúv o pôžičke uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným ústnou formou dňa 12.03.2007 a 20.03.2007.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z ustanovenia § 657 OZ vyplýva, že zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi na voľné nakladanie druhovo určené veci, najmä peniaze, pričom dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zákon pre zmluvu o pôžičke nevyžaduje písomnú formu, preto je možné túto uzavrieť i ústne či konkludentne. Keďže v prípade zmluvy o pôžičke ide o reálnu zmluvu, jej podstatnou náležitosťou, okrem určenia predmetu pôžičky a povinnosti dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu, je aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Ak účastníci síce uzavrujú zmluvu o pôžičke, ale k odovzdaniu predmetu pôžičky reálne (fakticky) nedôjde, takto urobený prejav účastníkov zmluvy o pôžičke nezodpovedá skutočnému stavu. K zmluve o pôžičke teda nedochádza len na základe dohody strán účinným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy o pôžičke, ale až skutočným odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Veriteľ, ktorý sa žalobou na súde domáha od dlžníka vrátenia predmetu pôžičky musí preto splniť dôkaznú povinnosť nielen o tom, že s dlžníkom v určitom čase uzavrel zmluvu o pôžičke,

ale aj o tom, že predmet pôžičky, teda peniaze, dlžníkovi skutočne prenechal, a to či už v hotovosti alebo formou bezhotovostného platobného styku, a že žalovaný dlh riadne a včas nezaplatil. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne (viď napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/55/1998, 5Cdo/238/2010, ale aj NS ČR sp. zn. 25 Cdo 98/2000, 25 Cdo 696/2003). V danej veci bolo preto pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu potrebné preukázať nielen dohodu strán ohľadne podstatných náležitostí zmluvy o pôžičke, ale aj, že došlo k reálnemu poskytnutiu pôžičky, t.j. k odovzdaniu žalovanej sumy peňazí zo strany žalobcu žalovanému, a teda k vzniku zmluvy o pôžičke.

I keď existencia výdavkových pokladničných dokladov (č.l. 7) nebola medzi účastníkmi konania sporná, nemal súd za preukázané, že k poskytnutiu pôžičky žalobcom žalovanému skutočne došlo. Žalovaný poskytnutie pôžičky zo strany žalobcu vo výške 4.495,49 € (135.431,- Sk) v priebehu celého konania popieral, i keď uznal, že predmetné výdavkové pokladničné doklady podpísal, a tieto si pred ich podpísaním aj prečítal. Keďže žalobca predložil výdavkové pokladničné doklady k preukázaniu svojich tvrdení, prešlo dôkazné bremeno vo vzťahu k rozporovaniu poskytnutia pôžičky a popretiu pravdivosti uvedených dokladov práve na žalovaného. Žalovaný v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na preukázanie svojich tvrdení navrhol vykonať dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania, ako aj výsluchom svedkov P. I., Y. F., A. F. A. a vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne ČVS: ORP-427/OEK-DK-2007. Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd dospel k záveru, že napriek výdavkovým pokladničným dokladom predloženým žalobcom, nebolo v konaní nad všetky pochybnosti preukázané, že žalobca dňa 12.03.2007 a 20.03.2007 odovzdal žalovanému predmet pôžičky, t.j. peňažné prostriedky spolu vo výške 4.495,49 €. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozporuplné výpovede žalobcu v tomto konaní a v konaní sp. zn. 5C/94/2008, ktorý spis si súd pripojil na základe návrhu žalobcu, keď na pojednávaní dňa 28.09.2011 žalobca uviedol, že žalovanému poskytol pôžičku u neho doma, pričom pri poskytnutí pôžičky nikto nebol, na druhej strane v konaní sp. zn. 5C/94/2008 (ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 15.11.2010) uviedol, že pôžičku urobili ústne, za prítomnosti svedka Y. F. a jeho ženy. X. P. I. však uviedla, že všetko ohľadne pôžičky vybavoval manžel (žalobca), nebola prítomná, keď manžel peniaze odovzdával žalovanému. Svedok Y. F. zároveň uviedol, že nevie nič o nijakej pôžičke, nikdy nebol prítomný pri odovzdávaní peňazí medzi žalobcom a žalovaným. Záver, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k faktickému odovzdaniu peňazí vyplýva i zo záznamu z informácie podanej v zmysle § 17a zákona č. 171/1993 Z.z. zo dňa 17.09.2007, nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne ČVS: ORP-427/OEK-DK-2007, z ktorého vyplýva, že k odovzdaniu predmetu pôžičky, t.j. peňazí žalobcom žalovanému v skutočnosti nedošlo, ale týmito disponoval žalobca, ktorý vykonával rekonštrukciu rodinného domu žalovaného v súvislosti s touto rekonštrukciou. Pokiaľ žalobca prostredníctvom právneho zástupcu rozporoval uvedený úradný záznam s poukazom na uvedenie nesprávneho miesta narodenia, predchádzajúceho priezviska a zamestnania osoby podávajúcej informáciu, z obsahu záznamu logicky vyplýva záver, že tento bol spísaný práve na základe vyťaženia žalobcu, keďže len žalobca sa mohol vedieť vyjadriť k prácam na dome žalovaného a k otázkam ich financovania. Z výpovede žalobcu, ktorý síce poprel, že by na polícii v danej veci bol vypovedať, prítom vyplýva, že na políciu zanesol nejaké doklady. Pokiaľ však žalobca doniesol potrebné doklady na políciu, musel mať vedomosť, že tieto sú potrebné, z čoho logicky plynie záver, že musel s niekým z polície hovoriť. Zo záznamu prítom nevyplýva, že by bol vypočúvaný či už ako podozrivá osoba alebo svedok, išlo len o vyťaženie osoby k podaniu informácie. Pokiaľ z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplýva náznak, že predmetný záznam bol spísaný na základe rozhovoru manželky žalobcu, súd poukazuje na to, že svedkyňa P. I. pri svojej výpovedi na otázku či bola v roku 2007 vypočúvaná nejakým policajtom uviedla, že nie, nevie, iba ak by sa telefonicky na niečo pýtali nejakí policajti. I v prípade, ak by uvedenú informáciu podala manželka žalobcu, ktorý záver však vzhľadom na obsah podanej informácie logicky nevyplýva, bol by tu rozpor výpovede danej svedkyne na pojednávaní dňa 20.02.2014 a obsahu informácie, ktorú poskytla polícii, pokiaľ ide o faktické odovzdanie predmetu pôžičky. Bez ohľadu na to, či uvedená informácia bola poskytnutá žalobcom alebo jeho manželkou, je zrejmé, že táto hovorí práve v prospech žalovaného, keďže korešponduje s jeho výpoveďou, pokiaľ ide o otázky uzavretia zmluvy o pôžičke a odovzdania peňazí, t.j., že peniaze neboli žalobcom žalovanému odovzdané, ale malo ísť svojím spôsobom o zabezpečenie prostriedkov, ktoré žalobca poskytol žalovanému vo forme prác a materiálu v súvislosti s rekonštrukciou rodinného domu žalovaného v čase kedy žalovaný nemal prostriedky na zaplatenie zálohy na vykonanie predmetných prác. I keď svedok A. F. A., ktorý záznam o informácii spisoval, v konaní po zásahu pr. zástupcu žalobcu odmietol vypovedať s poukazom na ustanovenie § 80 zákona č. 171/1993 Z.z., táto skutočnosť nemá podstatný význam, keď je len málo pravdepodobné, že svedok by si vzhľadom na odstup času (cca 7 rokov) pamätal koho v danej veci

vyťažoval, z ktorého dôvodu súd vychádzal len z uvedeného listinného dôkazu, ktorý bol navyše jedným z podkladov pre vydanie uznesenia zo dňa 22.09.2007, ktorým bola vec podozrenia z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. odmietnutá. Pokiaľ však nebolo v konaní preukázané, že došlo k reálnemu odovzdaniu peňazí, nemohlo dôjsť ani k vzniku zmluvy o pôžičke, z ktorého dôvodu je nárok žalobcu nedôvodný. Pokiaľ žalobca vykonal pre žalovaného nejaké práce, ktoré mu neboli zaplatené, môže byť táto skutočnosť skúmaná a zohľadnená v konaní sp. zn. 5C/94/2008, ktorého predmetom je práve rekonštrukcia rodinného domu žalovaného a finančné nároky, či už žalobcu alebo žalovaného, s ňou spojené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, potom čo súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní nebol preukázaný vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o pôžičke, v dôsledku nepreukázania reálneho odovzdania predmetu pôžičky žalobcom žalovanému, žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o návrhy účastníkov konania na doplnenie dokazovania, okrem vykonaných dôkazov, prednesených v priebehu konania, nakoľko súd na základe vykonaného dokazovania nemal preukázané faktické odovzdanie predmetu pôžičky žalovanému, návrh účastníkov konania na doplnenie dokazovania výpisom z účtu žalovaného za obdobie od 15.05.2006 do 20.03.2007 a účtovnými dokladmi ohľadne zaúčtovania pôžičky zamietol, keď skúmanie odkázanosti žalovaného na poskytnutie pôžičky nemalo podstatný význam pre rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v čase poskytnutia pôžičky nemal na účte dostatok fin. prostriedkov (dňa 12.03.2007 len 40,- €, dňa 20.03.2007 žiadne fin. prostriedky). Pokiaľ ide o účtovníctvo žalobcu, keďže tento netvrdil, žeby uvedenú pôžičku poskytol ako živnostník, nebol dôvod uvedenú skutočnosť účtovať. Keďže súd mohol rozhodnúť na základe dôkazov, ktoré už boli v konaní vykonané, nebolo by vykonávanie ďalších dôvod účelné a v záujme hospodárnosti konania.

Pokiaľ ide o trovy konania, vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. je účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a zároveň v zmysle § 156 ods. 2 O.s.p. v prípade, ak bolo pojednávanie odročené na vyhlásenie rozsudku, doručiť sa rozsudok prítomným účastníkom hneď po pojednávaní, t.j. rozsudok musí byť vyhotovený vopred, súd vzhľadom na nemožnosť predvídania účasti právnych zástupcov účastníkov konania na pojednávaní, ktorého predmetom je vyhlásenie rozsudku, či iných trov, ktoré by mohli od posledného pojednávania do vyhlásenia rozsudku vzniknúť, na náhradu ktorých by mali účastníci konania právo, o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).