

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512216054  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512216054.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: E. V., R.: XX.XX.XXXX, D. N., J. Č.. XXXX/XX, T..Č.: na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou: S.. U. N. - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 263,89 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 263,89 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 263,89 eur od 20.05.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.12.2012 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 263,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 263,89 eura od 20.05.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 16,50 eura.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.11.2010 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A5310841, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Odporkyňa za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 01/2011 - 04/2011 nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť.

Odporkyni boli návrh a prílohy doručované do vlastných rúk, avšak bezúspešne. Súd za účelom prešetrenia pobytu odporcu vykonal lustrácie, z ktorých zistil, že tento má hlásený trvalý pobyt na adrese N., J. Č.. XXXX/XX. Vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza. Z oznámenia Mesta Piešťany i z previerky príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru bolo zistené, že na horeuvedenej nebýva už asi 10 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd s použitím § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni opatrovníka, a to Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 19. novembra 2012, č.k.: 10C 83/2012 - 41.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 25.11.2010, č. A5310841, Pokusom o pokonávku zo dňa 05.05.2011, Faktúrou zo dňa 21.03.2011, č. 2106123314, Faktúrou zo dňa

23.02.2011, č. 2102613686, Faktúrou zo dňa 8541743528, č. 8541743528, Faktúrou zo dňa 23.02.2011, č. 2102613414, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 25.11.2010 uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A5310841, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Odporkyňa za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 01/2011 - 04/2011 nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť. Navrhovateľ odporkyňi zaslal dňa 11.05.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nijako nereagovala. Dlžná suma predstavuje 263,89 eura. Navrhovateľ si z dlžnej sumy uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, a to počnúc dňom 20.05.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 25.11.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Z titulu zmluvy o pripojení bolo odporkyňi umožnené využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, a to prostredníctvom vypožičanej karty SIM s priradeným telefónnym číslom. Služby boli poskytnuté v sume 263,89 eura, ako to vyplýva z priložených vystavených faktúr. Pokus o pokonávku bol odporkyňi doručený dňa 11.05.2011 s výzvou, že dlžnú sumu je potrebné zaplatiť najneskôr dňa 19.02.2011. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, a preto sa dňom 20.05.2011 dostala do omeškania. Ku dňu 20.05.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1,25% + 8%, spolu 9,25% ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 263,89 eura spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne z tejto sumy od 20.05.2011 do zaplatenia.

Súd rozsudok vo veci verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, keď hodnota sporu v čase vyhlásenia rozsudku predstavovala 263,89 eura, teda išlo o drobný spor.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 eura.

Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporkyni týmto rozsudkom určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.